

**ACUERDO DEL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA
DE LA COMUNIDAD DE MADRID**

En Madrid, a 13 de enero de 2022

VISTO el recurso especial en materia de contratación interpuesto por la representación legal de Ingeniería y Previsión de Riesgos, S.L. contra el acuerdo de la mesa de contratación de fecha 24 de noviembre de 2021 por el que se propone la inadmisión de la oferta de la recurrente al acuerdo marco del “Servicio de coordinación en materia de seguridad y salud para las obras a ejecutar por el Ayuntamiento de Villanueva de la Cañada” número de expediente 23.0240/2021/0001, este Tribunal ha adoptado la siguiente

RESOLUCIÓN

ANTECEDENTES DE HECHO

Primero.- Mediante anuncio publicado el 29 de junio de 2021 en el perfil de contratante del Ayuntamiento de Villanueva de la Cañada alojado en la PCSP, se convocó la licitación del contrato de referencia mediante procedimiento abierto con pluralidad de criterios de adjudicación y sin división en lotes.

El valor estimado de contrato asciende a 144.000 euros y su plazo de duración será de 24 meses.

A la presente licitación se presentaron 9 licitadores, entre ellos el recurrente

Segundo.- 23 de diciembre de 2021 tuvo entrada en este Tribunal el recurso especial en materia de contratación, formulado por la representación de Ingeniería y Previsión de Riesgos, S.L., en el que solicita la revisión de la justificación de la viabilidad de su oferta y de la propia del primer clasificado.

Tercero.- El 28 de diciembre de 2021 el órgano de contratación remitió el expediente de contratación y el informe a que se refiere el artículo 56.2 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014 (LCSP).

Considera en su escrito al recurso que efectivamente, ninguna de las ofertas presentadas se encontraban en baja temeraria, por lo que no era necesario la aportación de informe de viabilidad alguno, por lo que deja sin efecto esta declaración y sus consecuencias, pasando a puntuar y clasificar nuevamente las ofertas presentadas.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Primero.- De conformidad con lo establecido en el artículo 46.4 de la LCSP y el artículo 3 de la Ley 9/2010, de 23 de diciembre, de Medidas Fiscales, Administrativas y Racionalización del Sector Público, corresponde a este Tribunal la competencia para resolver el presente recurso.

Segundo.- El recurso ha sido interpuesto por persona legitimada para ello, al tratarse de una persona jurídica licitadora, "*cuyos derechos e intereses legítimos individuales o colectivos se hayan visto perjudicados o puedan resultar afectados de manera directa o indirectamente por las decisiones objeto del recurso*" (Artículo 48 de la LCSP).

Asimismo se acredita la representación del firmante del recurso.

Tercero.- El recurso especial se planteó en tiempo y forma, pues el acuerdo impugnado fue adoptado el 24 de noviembre de 2021 notificado el 20 de diciembre de 2021, practicada la notificación el 20 de diciembre de 2021, e interpuesto el recurso, en este Tribunal, el 23 de diciembre de 2021, dentro del plazo de quince días hábiles, de conformidad con el artículo 50.1 de la LCSP.

Cuarto.- El recurso se dirige contra la propuesta de la mesa de contratación de inadmitir el informe de viabilidad de una oferta declarada temeraria, dentro de un acuerdo marco de servicios cuyo valor estimado superior a 100.000 euros.

En relación con el objeto del recurso, el artículo 22.1.4º del Real Decreto 814/2015, de 11 de septiembre, por el que se aprueba el Reglamento de los Procedimientos Especiales de revisión de decisiones en materia contractual y de organización de Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales establece:

“Sólo procederá la admisión del recurso cuando concurren los siguientes requisitos:

4º Que el recurso se interponga contra alguno de los actos enumerados en el artículo 40.1 del Texto Refundido de la Ley de Contratos del Sector Público” (hoy artículo 44 de la LCSP)”.

Por su parte el artículo 44.2 de la LCSP establece que:

“2. Podrán ser objeto del recurso las siguientes actuaciones:

a) Los anuncios de licitación, los pliegos y los documentos contractuales que establezcan las condiciones que deban regir la contratación.

b) Los actos de trámite adoptados en el procedimiento de adjudicación, siempre que estos decidan directa o indirectamente sobre la adjudicación, determinen la imposibilidad de continuar el procedimiento o produzcan indefensión o perjuicio irreparable a derechos o intereses legítimos.

En todo caso se considerará que concurren las circunstancias anteriores en los actos de la mesa o del órgano de contratación por los que se acuerde la admisión o inadmisión de candidatos o licitadores, o la admisión o exclusión de ofertas, incluidas las ofertas que sean excluidas por resultar anormalmente bajas como consecuencia de la aplicación del artículo 149.”

En este caso el acto recurrido es la propuesta de la mesa de contratación al órgano de contratación, de la admisión de las ofertas por lo que no se considera un acto en sí mismo, puesto que será el órgano de contratación quien en virtud de sus competencias admita o rechace la propuesta efectuada y en consecuencia no decide directamente sobre la adjudicación ni impide continuar el procedimiento o produce indefensión puesto que los licitadores cuyas ofertas han sido valoradas pueden en todo caso impugnar la adjudicación cuando se produzca, por lo que no constituye uno de los actos recurrible de acuerdo con el artículo 44.1.a) y 2.b) de la LCSP, debiendo inadmitirse el recurso.

En su virtud, previa deliberación, por unanimidad, y al amparo de lo establecido en el artículo 46.4 de la LCSP y el artículo 3.5 de la Ley 9/2010, de 23 de diciembre, de Medidas Fiscales, Administrativas y Racionalización del Sector Público, el Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid:

ACUERDA

Primero.- Inadmitir el recurso especial en materia de contratación interpuesto por la representación legal de Ingeniería y Previsión de Riesgos, S.L. contra el acuerdo de la mesa de contratación de fecha 24 de noviembre de 2021 por el que se propone la inadmisión de la oferta de la recurrente al acuerdo marco del “Servicio de coordinación en materia de seguridad y salud para las obras a ejecutar por el Ayuntamiento de Villanueva de la Cañada” número de expediente 23.0240/2021/0001

Segundo.- Declarar que no se aprecia la concurrencia de mala fe o temeridad en la interposición del recurso por lo que no procede la imposición de la sanción prevista en el artículo 58 de la LCSP.

Tercero.- Notificar este acuerdo a todos los interesados en este procedimiento.

Esta resolución es definitiva en la vía administrativa, será directamente ejecutiva y contra la misma cabe interponer recurso contencioso-administrativo ante el Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad de Madrid, en el plazo de dos meses, a contar desde el día siguiente a la recepción de esta notificación, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 10, letra k) y 46.1 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, todo ello de conformidad con el artículo 59 de la LCSP.