



fundación para el
conocimiento
madri+d

ANÁLISIS DAFO: BARRERAS E INCENTIVOS PARA LA
PARTICIPACIÓN EN PROGRAMAS CON FONDOS EUROPEOS

Fundación para el conocimiento Madri+d

TFNO. +34 91 781 65 70 | CALLE DEL MAESTRO ÁNGEL LLORCA, 6, 28003 MADRID

CONTENIDO

1.	FUNDACIÓN PARA EL CONOCIMIENTO MADRI+D	3
2.	Introducción	5
	Next Generation EU en España	7
2.1.	Objetivo general	4
2.2.	La participación de la Comunidad de Madrid en el 8º Programa Marco (Programa Horizonte 2020). 8	
2.3.	Medidas de apoyo existentes.....	14
	NIVEL INTERNACIONAL.....	14
	NIVEL NACIONAL	15
	NIVEL REGIONAL Y OTRAS	15
2.4.	HERRAMIENTAS OFERTADAS EN LA ACTUALIDAD POR LA COMUNIDAD DE MADRID	16
2.5.	Nuevas medidas apoyo a la participación española en HORIZONTE EUROPA.....	17
	Eje 1: Fortalecimiento institucional:.....	17
	Eje 2: Agentes Investigadores e Innovadores.....	18
	Eje 3: Relaciones entre los Agentes.....	18
	Eje 4: Ciencia e Innovación en la sociedad	18
3.	Análisis DAFO sobre la participación de entidades madrileñas en el 8º Programa Marco.....	20
3.1.	Metodología	20
	PILAR 1. IDENTIFICACIÓN	21
	PILAR 2. TOMA DE DATOS	22
3.2.	Estructura	22
	ESTRUCTURA DE LAS MESAS	23
	ESTRUCTURA DE LAS ENTREVISTAS.....	23
	ESTRUCTURA DE LOS CUESTIONARIOS.....	23
3.3.	Principales conclusiones.....	25
	RESULTADOS DE LAS MESAS (ver Anexo 6.2).....	25
	RESULTADOS DE LAS ENTREVISTAS (ver Anexo 6.2)	32
	RESULTADOS DE LOS CUESTIONARIOS.....	36
4.	Sugerencias de mejora de la participación en los futuros programas de financiación europea	42
	SUGERENCIAS DE LAS MESAS.....	42
	SUGERENCIAS DE LAS ENTREVISTAS.....	42
	SUGERENCIAS DE LAS CUESTIONARIOS.....	42
5.	Conclusiones.....	44

CONCLUSIONES DE LAS MESAS	44
CONCLUSIONES DE LAS ENTREVISTAS.....	44
CONCLUSIONES DE LOS CUESTIONARIOS.....	45
CONCLUSIONES GENERALES.....	46
6. Anexos	47
6.1. Glosario.....	47
6.2. Resumen dafo.....	49
RESUMEN DE LAS MESAS	49
RESUMEN DE LAS ENTREVISTAS.....	55
6.3 Cuestionarios enviados.....	59

1. FUNDACIÓN PARA EL CONOCIMIENTO MADRI+D

La Fundación para el conocimiento madri+d es una iniciativa de la Comunidad de Madrid, fundada en el año 2002. La Fundación tiene como objetivo el fomento de la cooperación entre los ámbitos universitario, científico e industrial, y contribuye firmemente a la articulación de un ecosistema regional innovador basado en el conocimiento, eficiente e integrado en la Unión Europea. Además, tiene por objeto contribuir a hacer de la calidad de la educación superior, la ciencia, la tecnología y la innovación un elemento clave de la competitividad y el bienestar de los ciudadanos. Para la consecución de sus fines, la Fundación cuenta con un amplio abanico de actividades tales como la evaluación y acreditación de programas y proyectos de ciencia y tecnología, la promoción de la protección de la transferencia del conocimiento y la tecnología desde las universidades y centros de investigación hacia el tejido empresarial, la promoción de la creación, consolidación y crecimiento de empresas de base tecnológica, la gestión de programas de investigación e innovación y la difusión de la cultura científica e innovadora mediante la organización de actividades de información y divulgación, tales como premios, becas, publicaciones, congresos o seminarios.

Además de promover la vocación científica regionalmente para la mejora de la educación superior junto con las universidades públicas, la Fundación para el conocimiento madri+d busca posicionar a la Comunidad de Madrid a la vanguardia de la investigación y la innovación en el marco europeo. En este sentido, destaca la labor que realiza la Fundación a la hora de potenciar la participación de la comunidad investigadora y emprendedora en los diversos Programas Europeos, así como a la hora de promover la incorporación a los mismos de grupos de investigación y empresas sin experiencia previa en este tipo de programas. Para ello, la Fundación presta a sus clientes de la Comunidad de Madrid una serie de servicios especializados en materia de asesoramiento y formación sobre los principales fondos europeos: Horizonte 2020, Marie Skłodowska-Curie Actions, European Research Council, European Innovation Council, entre otros.

A la vista de los favorecedores resultados obtenidos en el Programa Marco 2014-2020 (Horizonte 2020), y considerando las oportunidades que presenta el nuevo Programa Horizonte Europa, la Fundación busca, a través de este informe, mantener, fomentar y mejorar la participación de las entidades madrileñas en este tipo de Programas y prestar los servicios que las entidades de la Comunidad consideren necesarios para facilitar la entrada al marco internacional europeo.

La Comunidad de Madrid está firmemente comprometida con esta actividad de promoción de los Programas Europeos, para lo cual se considera necesaria la combinación de las distintas herramientas de asesoramiento con la realización de acciones específicas de información, formación, capacitación y apoyo a la preparación de propuestas en aquellos ámbitos susceptibles de participar, todo ello con el fin de mejorar y ampliar el impacto positivo que dichos programas puedan tener en nuestra región.

2. OBJETIVO DEL INFORME DAFO

El **objetivo** del presente informe es fomentar y mejorar la participación de entidades madrileñas en los programas de financiación europea, con el firme objetivo de continuar y reforzar el liderazgo alcanzado por las instituciones de la Comunidad de Madrid durante el último Programa Marco. El aumento de dicha participación, tanto en Horizonte Europa como en los fondos de recuperación Next Generation EU, pretende redundar en un aumento del retorno conseguido por euro invertido en actividades de investigación, desarrollo e innovación en el seno de la Comunidad de Madrid.

Para lograr este objetivo general, desde la Fundación para el conocimiento madri+d se ha procedido a la realización de un análisis DAFO (Debilidades, Amenazas, Fortalezas, Oportunidades) sobre la participación de entidades madrileñas en programas europeos que permita, a su vez, la recolección de datos a escala cualitativa y cuantitativa sobre la percepción de una serie de entidades representativas del ecosistema innovador de la Comunidad de Madrid.

En cuanto a los **objetivos específicos**, se busca definir las motivaciones, barreras y dificultades que cada entidad afronta a la hora de participar en programas europeos y que pueden llegar, en última instancia, a determinar el interés de dichas entidades en los mismos. Específicamente, se encuestará a los participantes en cuanto a su opinión sobre las oportunidades de financiación existentes, su percepción sobre la competitividad europea, y las posibles áreas de mejora interna que podrían facilitar el acceso a los fondos europeos.

Como resultado, se aspira a reforzar de manera eficiente el ecosistema de I+D+i de la Comunidad de Madrid y a mejorar el posicionamiento competitivo de la región a través del desarrollo de estrategias regionales de apoyo a la participación.

El elemento clave para la mejora de la participación será la definición de una **estrategia** que lleve a potenciar las fortalezas, superar las debilidades, controlar las amenazas y beneficiarse de las oportunidades encontradas.

Para ello, resulta relevante el conocimiento y entendimiento de las condiciones y el entorno inicial, partiendo de la herramienta fundamental de esta estrategia, un análisis DAFO (iniciales de **Debilidades, Amenazas, Fortalezas y Oportunidades**), que permita la extracción de conclusiones y el planteamiento de medidas concretas para la mejora de la participación.

3. INTRODUCCIÓN

Horizonte Europa es el nuevo Programa Marco de Investigación e Innovación de la Unión Europea para el periodo 2021-2027. El mismo fue lanzado a finales de 2020 con una dotación presupuestaria de 95.517 millones de euros, lo que representa la iniciativa europea con mayor dotación económica para la financiación de la I+D+i hasta la fecha.

Siguiendo la línea del anterior Programa Marco, Horizonte Europa es la principal iniciativa de la Unión Europea para el fomento de la investigación y la innovación desde la fase conceptual hasta la introducción en el mercado, y sirve de complemento a la financiación nacional y regional.

Este 9º Programa Marco de Investigación e Innovación de la UE (2021-2027) tiene como principales objetivos:

- ➔ Reforzar las bases científicas y tecnológicas de la UE y el Espacio Europeo de Investigación (EEI),
- ➔ Impulsar la capacidad de innovación, la competitividad y el empleo de Europa,
- ➔ Cumplir con las prioridades de los ciudadanos, así como sostener los valores y el modelo socioeconómico.

Horizonte Europa cuenta con tres pilares fundamentales: Ciencia Excelente; Retos Mundiales y Competitividad Industrial Europea; e Innovación Abierta. Los dos primeros pilares continúan la senda de Horizonte 2020, mientras que el tercer pilar, con el Consejo Europeo de Innovación a la cabeza, centralizará todas las convocatorias de temática abierta, orientado a la consecución de un entorno europeo de innovación. Dichos pilares se estructuran de la siguiente manera:

Tabla 1. Programa de Horizonte Europa. Fuente: Comisión Europea. Marzo 2021

PILAR 1 - CIENCIA EXCELENTE		PILAR 2 - RETOS MUNDIALES Y COMPETITIVIDAD INDUSTRIAL EUROPEA		PILAR 3 - INNOVACIÓN ABIERTA	
	24,905		53,803		13,418
ERC - Consejo Europeo de Investigación	16,099	Cluster 1 - Salud	7,962	EIC - Consejo Europeo de Innovación	9,736
MSCA - Acciones Marie Skłodowska-Curie	6,401	Cluster 2 - Cultura, creatividad y sociedad inclusiva	2,280	Ecosistemas de innovación europea	527
Infraestructuras de Investigación	2,405	Cluster 3 - Seguridad	1,881	EIT - Instituto Europeo de Innovación y Tecnología	3,155
		Cluster 4 - Digital, industria y espacio	15,539		
		Cluster 5 - Clima, energía y movilidad	15,218		
		Cluster 6 - Alimentación, bioec., recursos naturales, agricultura y MA	8,953		
		JRC - Centro Común de Investigación	1,970		
Ampliar la participación y fortalecer el espacio europeo de investigación		3,392			
Ampliar la participación y difundir la excelencia		2,954			
Reformar y mejorar el sistema europeo de la I+d		438			

A diferencia del anterior Programa Marco Horizonte 2020, durante este Programa Marco se hace mayor énfasis en la transformación de los resultados de investigación básica a aplicaciones comerciales, es decir, se busca que la investigación llegue al mercado. Por ello, Horizonte Europa presenta nuevas oportunidades dedicadas a la búsqueda de soluciones para problemáticas globales (salud, calentamiento global, energía, etc.) al mismo tiempo que cuenta con nuevas oportunidades de aceleración para pymes y start-ups. En este sentido, el nuevo Acelerador del Consejo Europeo de Innovación, producto de anteriores pilotos desarrollados durante los últimos años, pretende ayudar a esta tipología de empresas a superar los principales retos de sus ciclos de innovación y lograr el despliegue de sus soluciones a escala europea e internacional.

Además, Horizonte Europa apuesta firmemente por un refuerzo de la cooperación internacional y la apertura de la I+D+i europea hacia el exterior, fomentando la participación en consorcios internacionales y las asociaciones, concebidas como partenariados entre países. Por último, las “Misiones de Investigación” son una apuesta destacada de la Comisión destinadas a dar respuesta a los desafíos planteados por la ciudadanía. Se trata de una nueva forma de implementar la I+D+i con un impacto social y económico en áreas que resulten

de especial interés para los ciudadanos y para la totalidad de la Unión Europea. Todos estos cambios y mejoras se aglutinan en la siguiente figura:

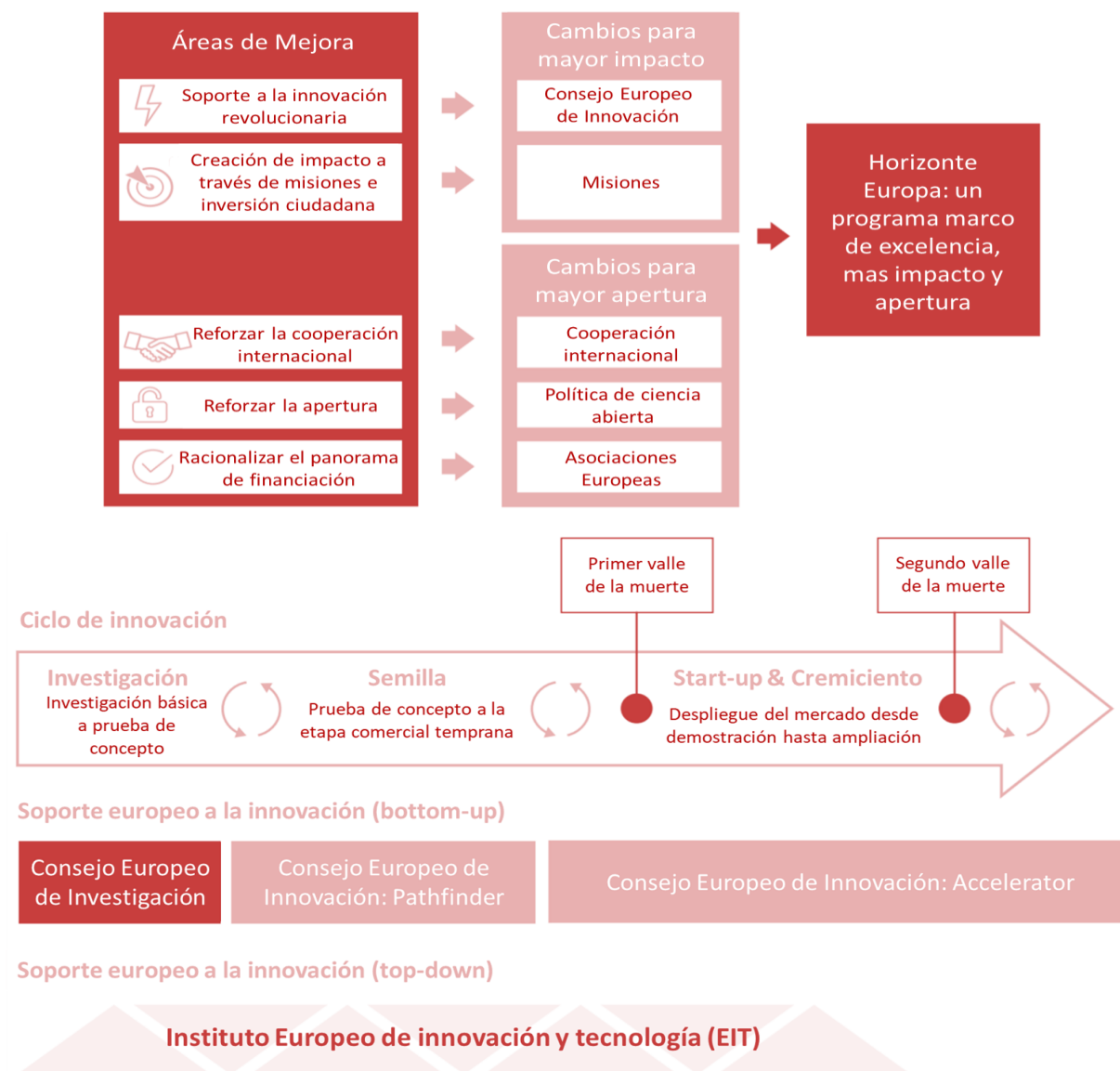


Figura 1. Áreas que pretende reforzar el nuevo programa marco Horizonte Europa. Soporte a la innovación a través de los pilares propuestos.

En general, Horizonte Europa es un programa que se caracterizará por una reglamentación más sencilla, con tiempos de respuestas mejorados y objetivos más amplios, dando más espacio a potenciales entidades para participar en un programa u otro.

Dada la potencialidad que representa Horizonte Europa la promoción y financiación de la I+D+i, desde la Fundación para el Conocimiento madri+d, se están estableciendo una serie de acciones que permitan la elevación de la participación de las entidades madrileñas, tanto en Horizonte Europa, como en otros programas internacionales de gestión directa, relacionados con la investigación y la innovación tales como Life, Interreg, Eurostars, Innovation Fund, y otros.

Por otro lado, la problemática global generada por la aparición del virus COVID-19, e impulsada por la globalización del transporte, ha tenido un impacto negativo en los principales promotores de la economía global, causando la interrupción de las cadenas de suministro y distribución, además de la parada industrial

globalmente. Los retrasos en los envíos y calendarios de producción junto con las prohibiciones de viaje y fuerte disminución de la demanda interna por el cierre de la hostelería han provocado caídas históricas del producto interior bruto (PIB) en la Unión Europea. La situación descontrolada ha llevado a la comisión europea al establecimiento de medidas que protejan a las empresas y garanticen el empleo. Por ello, se ha creado el Plan de Recuperación Next Generation EU, el cuál será el mayor estímulo financiado a través del presupuesto de la UE con un total de 750 billones de euros, de los cuales 5.400 millones de euros serán destinados a aumentar el presupuesto del actual programa marco Horizonte Europa.

Next Generation Europe tiene como principales objetivos:

- ➔ Reforzar la investigación e innovación, a través de Horizonte Europa
- ➔ Impulsar la transición climática y digital, a través del fondo de Transición Justa y el programa Europa Digital.
- ➔ Preparar y recuperar Europa, a través del Fondo de Recuperación y Resiliencia, rescEU y EU4Health.
- ➔ Modernizar las políticas tradicionales agrícolas
- ➔ Luchar contra el cambio climático
- ➔ Proteger la biodiversidad e igualdad de género.

El Plan de Recuperación está dirigido a proyectos con gran potencial transformador que tengan un impacto a largo plazo en la región en materia de sostenibilidad, competitividad, empleo y resiliencia social. Además, el Plan representa una gran oportunidad para las empresas españolas en lo que respecta a la obtención de fondos europeos que faciliten la concepción e implementación de proyectos multidisciplinares que, a su vez, aumenten la trayectoria internacional de las mismas.



Figura 2. Distribución de los fondos Next Generation EU

Next Generation EU en España

España es el segundo país de la Unión Europea que más fondos recibirá de Next Generation, concretamente 150.000 millones de euros. De los cuales 82.700 millones a fondo perdido y los 67.300 millones restantes se otorgarán mediante préstamos.

Tal y como se ha adelantado, España, de momento, solo va a solicitar la parte de los fondos perdidos, ya que para solicitar los 67.000 millones restantes el ejecutivo contará hasta el año 2023.

Para obtener estos fondos España ha presentado a Bruselas “España Puede”; el plan nacional que incluye las inversiones y reformas necesarias para los retos y los objetivos del Mecanismo de Recuperación y Resiliencia. Este fue aprobado el 16 de junio de 2021.

3.1. LA PARTICIPACIÓN DE LA COMUNIDAD DE MADRID EN EL 8º PROGRAMA MARCO (PROGRAMA HORIZONTE 2020).

Horizonte 2020 ha supuesto el programa más ambicioso de financiación en comparación con los anteriores Programas Marco, lo que ha representado una oportunidad, no solo para Universidades y Centros de Investigación, sino también para organizaciones sin ánimo de lucro, empresas, incluidas pymes, e incluso personas físicas, en lo que respecta al fomento de su excelencia investigadora. En términos globales, España ha ido aumentando progresivamente su participación en los sucesivos Programas Marco europeos.

Hasta marzo de 2021, la foto de participación y financiación a nivel europeo ascendía a los 63,99 billones de euros y un total de 33.660 proyectos¹. Mientras que las entidades españolas han recibido un 10,29% del total de la contribución europea durante Horizonte 2020, las organizaciones de la Comunidad Madrid han percibido el 3,04%. Estas cifras sitúan a España como el cuarto país con mayor retorno económico de Horizonte 2020, tan solo siendo superada por Alemania, Reino Unido y Francia. En términos globales una de cada cuatro propuestas financiadas por Horizonte 2020 ha contado con participación española, y España se ha posicionado como el primer país en liderazgo de proyectos de I+D+I en lo que respecta a colaboración, con un total de 940 de los proyectos financiados (16,5% del total)².

A continuación, la Figura 3 detalla la evolución de la participación de las entidades españolas según las Comunidades Autónomas que mayor y menor tasa de participación presentan. Como se puede observar, la Comunidad de Madrid se sitúa a la cabeza, seguida por Cataluña, País Vasco y la Comunidad Valenciana. Por otro lado, las Comunidades Autónomas que menores tasas de participación presentan están encabezadas por Castilla La Mancha, seguida de cerca por La Rioja, las Islas Baleares y Extremadura.

¹ Número de Acuerdos de Ayuda (*Grant Agreement*) firmados, incluyendo los cerrados. Fuente: Comisión Europea. Marzo 2021.

² Fuente: Ministerio de Ciencia y Universidades.

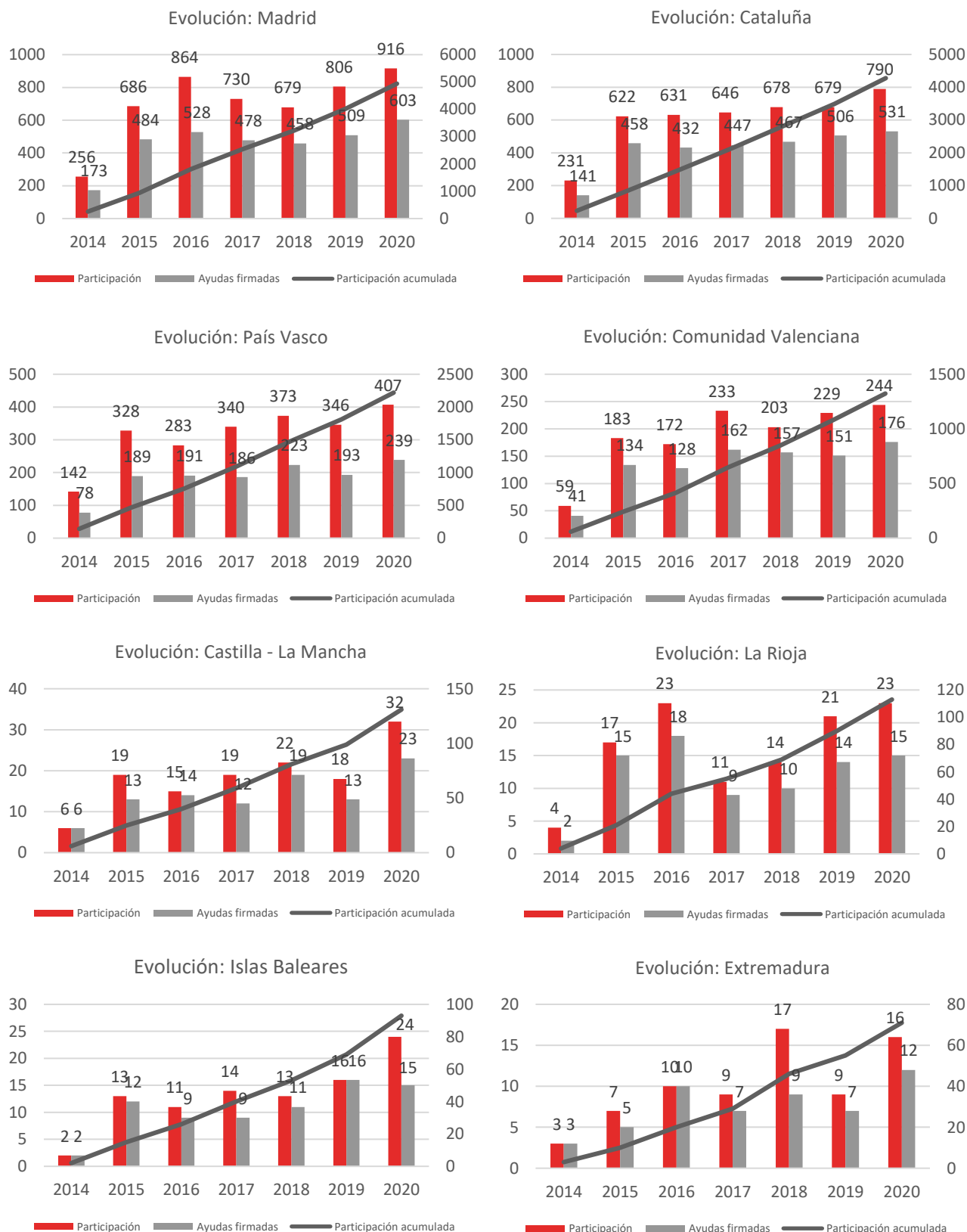


Figura 3. Comparativa de la participación y ayudas concedidas por comunidad autónoma. Se diferencian las 4 comunidades con mayor participación (Por orden descendente: Comunidad de Madrid, Cataluña, País Vasco, Comunidad Valenciana) vs las 4 comunidades de menor participación (Por orden descendente: Castilla-La Mancha, La Rioja, Islas Baleares, Extremadura). Fuente: Comisión Europea. Marzo 2021

Con el objetivo de ofrecer una comparativa a escala regional, nacional y europea, en la siguiente figura se muestran los grandes datos que deja este programa de financiación para la Comunidad de Madrid, para España y para la totalidad de la Unión Europea.

	Contribución neta (billones de euros)	Ayudas Firmadas (1)	Participación (2)	Tasa de éxito (3)	Propuestas Elegibles (4)	Solicitudes (5)
Europa	63,99	33.660	165.856	12,03%	281.395	969.649
España	5,94	8.356	17.556	13,01%	63.115	106.600
Comunidad de Madrid	1,75	3,336	5.074	14.85%	21.254	26.908

Tabla 2. Estadísticas principales de la participación en H2020. (1) Número de acuerdos de ayuda firmados incluyendo acuerdos finalizados, (2) Número de organizaciones implicadas en proyectos, (3) Ratio de propuestas seleccionadas respecto del total de elegibles recibidas, (4) Propuestas elegibles que no han sido descartadas o que no han sido evaluadas completamente todavía, (5) Número de entidades que han solicitado una ayuda. Fuente: Comisión Europea. Marzo 2021.

Tal y como se puede observar, la participación de las entidades madrileñas en el 8º Programa Marco (Horizonte 2020) supone el 28,9% del total de la participación española, posicionando a la Comunidad de Madrid en primer lugar en la obtención de fondos europeos en España. En comparación con el anterior Programa Marco (7º Programa Marco), esto ha supuesto además un aumento del 29% en la participación y un aumento de un 38% en términos de presupuesto (Figura 2).

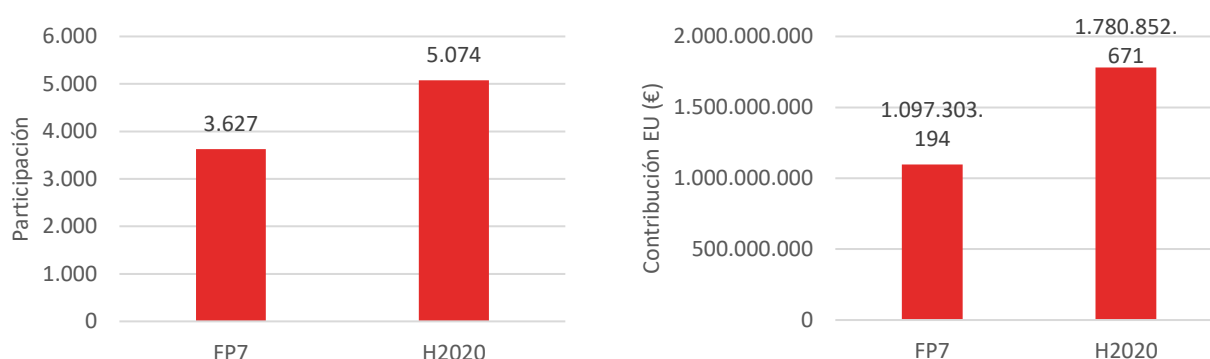


Figura 4. Comparativa de la participación de entidades madrileñas en los últimos Programas Marco. Fuente: Comisión Europea. Marzo 2021

Atendiendo a la tipología de entidad participante en las distintas convocatorias de Horizonte 2020, entre todos los proyectos financiados, las entidades privadas (excluyendo a los centros educativos), han percibido un 42,6% de la financiación, seguidas por los centros de investigación, con el 32,4%, los centros de educación superior o secundaria, con el 15,4% y los organismos públicos con un 7,7%. En la siguiente tabla se muestra el reparto de contribución en función del tipo de entidad:

Tipo de entidad	Contribución EU (€)	%
Privada con fines de lucro (excl. educación)	757,831,443	42,6%
Organizaciones de investigación	576,253,076	32,4%
Educación superior o secundaria	273,767,836	15,4%

Organismo público (excl. investigación y educación)	136,438,935	7.7%
Otras	36,561,380	2.1%
TOTAL	1,780,852,671	

Tabla 2. Financiación H2020 de entidades madrileñas según tipología. Fuente: Comisión Europea. Marzo 2021.

En cuanto a la segmentación por programa de financiación, *Information and Communication Technologies (ICT)* ha sido el más relevante para las entidades madrileñas, ya que supone el 15% de la participación. En segundo y tercer lugar, los programas más recurrentes han sido *Marie Sklodowska-Curie Actions* y *Smart, Green and Integrated Transport* con el 13.9% y 11.8% de participación respectivamente. El listado completo de Programas y el número de organizaciones madrileñas implicadas en proyectos se muestra a continuación:

Programa Europeo	Participación
Information and Communication Technologies	755
Marie Sklodowska-Curie Actions	708
Smart, green and integrated transport	603
Secure, clean and efficient energy	447
Health, demographic change and wellbeing	345
Food security, sustainable agriculture and forestry, marine and maritime and inland water research	292
Climate action, environment, resource efficiency and raw materials	219
Secure societies - Protecting freedom and security of Europe and its citizens	211
Research infrastructures	190
European Research Council	179
Space	167
Future and Emerging Technologies	167
Advanced manufacturing and processing	138
Innovation in SMEs	136
Others	134
Advanced materials	107
Euratom	101
Europe in a changing world - inclusive, innovative and reflective Societies	86
Biotechnology	51
Nanotechnologies, Advanced Materials and Production	38
	5074

Tabla 3. Programas Europeos dentro del 8º Programa Marco y la participación de las entidades madrileñas. Fuente: Comisión Europea. Marzo 2021

Si se analizan las solicitudes totales, durante el 8º Programa Marco las entidades madrileñas presentaron 26.908 solicitudes (3,15% del total europeo) de las cuales 21.254 se consideraron elegibles y se retuvieron

3.157³. Esto supone una tasa de éxito media, entre todos los programas de financiación, del **14,85%**, casi 3 puntos por encima de la media europea (12,05%).

Tasa de éxito por país vs Europa

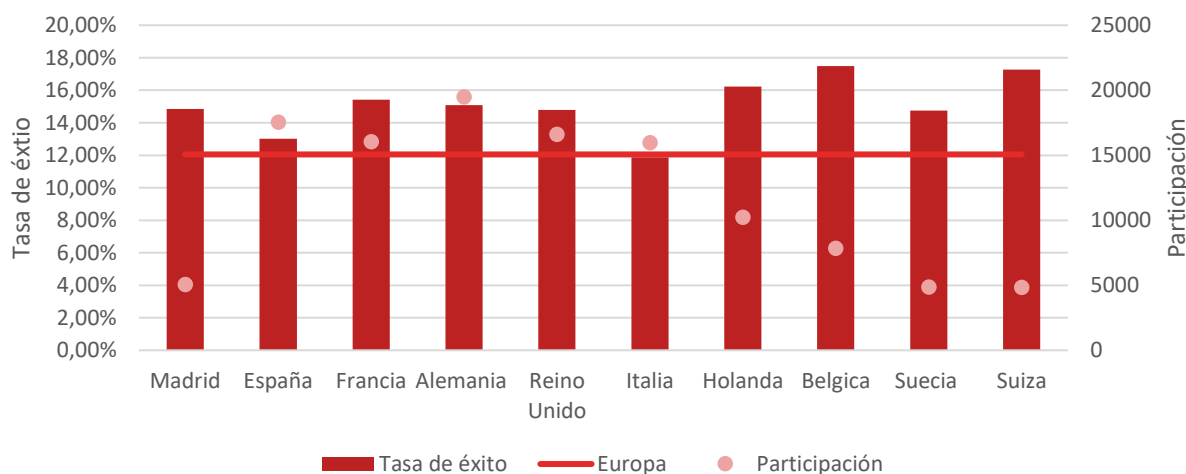


Figura 5. Comparativa de la tasa de éxito y participación madrileña vs países líderes en financiación europea. Fuente: Comisión Europea. Madrid 2021

Entrando en detalle, el programa con un mayor número de solicitudes retenidas es *Marie Sklodowska-Curie Actions*, con 579 propuestas, seguida de *Information and Communication Technologies*, con 364. Por otro lado, si se hace referencia al éxito, el Programa *Euratom* cuenta con un 51% de ratio de éxito, seguido de *Research Infrastructures* con un 45%. En la siguiente figura se muestran, para cada prioridad temática, las propuestas retenidas y la ratio de éxito obtenido por las entidades madrileñas:

Tabla 4. Propuestas retenidas y tasa de éxito por prioridad temática de H2020 de las entidades madrileñas. Fuente: Comisión Europea. Marzo 2021

Prioridad temática	Propuestas retenidas	Tasa de éxito
Marie Sklodowska-Curie Actions	579	12%
Information and Communication Technologies	364	13%
Smart, green, and integrated transport	325	30%
Secure, clean, and efficient energy	266	20%
Food security, sustainable agriculture and forestry, marine and maritime and inland water research	204	24%
Health, demographic change, and wellbeing	197	14%
European Research Council	143	9%
Climate action, environment, resource efficiency and raw materials	141	25%
Secure societies - Protecting freedom and security of Europe and its citizens	134	13%

³ Las propuestas **elegibles** son aquellas que, tras su evaluación, no se consideran "inelegibles", "inadmisibles", "canceladas" o "duplicadas". Las propuestas **retenidas** son las que se retienen para su financiación después de la evaluación. Las propuestas **rechazadas** son las que después de la evaluación se consideran "descartadas" o "retiradas". Una propuesta **exitosa** es aquella que ha sido seleccionada después de la evaluación final. Esta categoría incluye propuestas recuperadas de la lista de reserva en una etapa posterior.

Research infrastructures	118	45%
Space	111	24%
Future and Emerging Technologies	102	9%
Innovation in SMEs	93	7%
Advanced manufacturing and processing	75	18%
Science with and for Society	59	20%
Advanced materials	57	32%
Europe in a changing world - inclusive, innovative and reflective Societies	55	7%
Euratom	51	51%
Biotechnology	26	22%
Nanotechnologies, Advanced Materials and Production	20	13%
Cross-theme	21	4%
Spreading excellence and widening participation	14	11%
Societal Challenges - Cross-theme	2	6%
Access to risk finance	0	0%
Industrial Leadership - Cross-theme	0	0%

Estos datos posicionan a España como el país con más proyectos financiados bajo las *Marie Skłodowska-Curie Actions* de Horizonte 2020 (12% tasa de éxito española), un programa dedicado a la formación y contratación de personal investigador con experiencia para la realización de proyectos individuales. Por otro lado, *Information and Communication Technologies* (13% tasa de éxito española), un programa dedicado a la digitalización y avances tecnológicos también es de interés en la región. Estos datos nos permiten resaltar, así, dos prioridades para el ecosistema innovador español, la contratación de personal y la digitalización de las empresas. En concreto, la Comunidad de Madrid en estos programas tiene un 12% y 13% de éxito, respectivamente (Figura 6).

Propuestas y tasas de éxito por programa

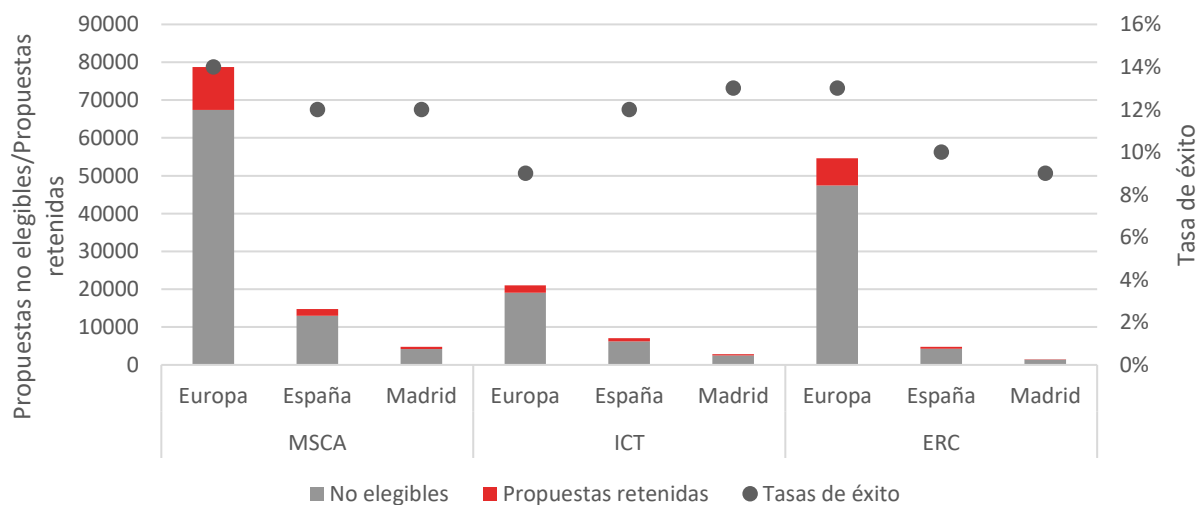


Figura 6. Comparativa de la tasa de éxito por propuesta retenida según programa en Madrid, España y Europa. Fuente: Comisión Europea. Madrid 2021

En conclusión, España y, específicamente la Comunidad de Madrid, tiene la oportunidad de continuar con el liderazgo de consorcios en proyectos de colaboración durante el nuevo Programa Marco, ya que Horizonte Europa es la prolongación de Horizonte 2020, con mayor cantidad de fondos disponibles, objetivos más amplios y flexibles, y tiempos de espera más cortos.

Sin embargo, en comparación con el resto de los países participantes, España necesita más medidas para mejorar la ratio participación/éxito. Es notable que la Comunidad de Madrid tenga aproximadamente la misma participación como países líderes en innovación como Suecia y Suiza. Sin embargo, la tasa de éxito es menor, dejando en evidencia la necesidad de apoyo y formación para la preparación de proyectos europeos. Por esta razón surge el Plan de Incentivación para la participación española en Horizonte Europa del Ministerio de Ciencia e Innovación y las medidas de apoyo regionales.

3.2. MEDIDAS DE APOYO EXISTENTES

A lo largo del periodo de ejecución de Horizonte 2020 desde diversas entidades públicas y privadas, se han puesto en marcha diferentes mecanismos de soporte a la participación en proyectos H2020. Dentro del espectro de medidas de apoyo, se ha contado con la promoción de iniciativas, tanto a nivel regional y nacional como europeo, que han ofrecido diversos métodos de apoyo a la presentación de propuestas.

Diversas redes, Ministerios, Comunidades Autónomas y otras entidades como Universidades o Asociaciones empresariales, han ofrecido diversos tipos de soporte a la participación en Horizonte 2020, así como en otros programas de financiación europea. Entre dichas medidas, resultan destacables las siguientes:

NIVEL INTERNACIONAL

- ➔ **Funding and tenders portal** (<https://ec.europa.eu/info/funding-tenders/opportunities/portal/screen/home>). En este portal se encuentra disponible toda la información oficial sobre el Programa Marco Horizonte 2020 y todas sus convocatorias, incluyendo los sistemas de envío de propuesta y seguimiento de proyectos.
- ➔ **Red Europe Direct** (https://europa.eu/european-union/contact_en). La Red Europe Direct cuenta con centros de contacto, centros de información y centros de documentación europea. Mientras que los centros de contacto ofrecen un servicio centralizado de información sobre todo tipo de cuestiones europeas, los centros de información Europe Direct son puntos de contacto locales que ofrecen información más detallada, teniendo en cuenta el contexto local. Por último, los centros de documentación contribuyen a la enseñanza y la investigación sobre la integración europea.
- ➔ **IPR-HELPDESK** (<http://www.iprhelpdesk.eu/>). Se trata de un servicio ofrecido por la Comisión Europea para brindar asistencia tanto a las pymes europeas como a beneficiarios de proyectos de financiación europea, en todas aquellas cuestiones relacionadas con la propiedad intelectual, incluyendo información relativa a contratos y acuerdos de consorcio.
- ➔ **Comités de estandarización** como el Comité europeo de Normalización (CEN-CENELEC, <https://www.cencenelec.eu/research/Pages/default.aspxeuropean>) o el Instituto de Estandarización de las Telecomunicaciones (Telecommunications Standards Institute, <https://www.etsi.org>).

- ➔ Otras redes y asociaciones que promueven la colaboración y participación entre diversos miembros. Entre ellas resultan reseñables:
 - **ERRIN** (<https://errin.eu/>). Red europea de investigación e innovación de las regiones europeas. Red con sede en Bruselas que apoya a los miembros regionales y locales en el desarrollo de sus ecosistemas de innovación, con objeto de mejorar las capacidades de investigación e innovación.
 - **IGLO** (<https://iglortd.org/>). IGLO es una asociación sin ánimo de lucro de oficinas de enlace de I+D con sede en Bruselas. El objetivo de IGLO es facilitar y mejorar la interacción, el intercambio de información y la cooperación entre los miembros asociados, sus sistemas nacionales de investigación y las instituciones europeas sobre cuestiones relacionadas con la IDT de la UE, en particular, el Programa Marco.
 - **TAFTIE** (<https://taftie.eu/>). TAFTIE es la Asociación europea de las principales agencias nacionales de innovación como CDTI en caso de España.

NIVEL NACIONAL

Centro de Desarrollo Tecnológico Industrial (CDTI, www.cdti.es). El CDTI ostenta la representación española en los Comités de Programa, encabeza la delegación española y cuenta con Puntos Nacionales de Contacto en todas las áreas de los Pilares Liderazgo Industrial y Retos Sociales, salvo para el reto social “Sociedades inclusivas, innovadoras y reflexivas”. CDTI impulsa la participación de entidades tanto públicas como privadas, incluyendo universidades, centros públicos de investigación. Centros tecnológicos, administraciones públicas, organismos sin ánimo de lucro, etc.).

- ➔ **Oficina Española de Ciencia y Tecnología en Bruselas (SOST, www.sost.be)**. Oficina de representación de CDTI en Bruselas. Su principal objetivo es impulsar la participación española en los programas e iniciativas europeas de I+D+i. SOST ofrece información, asesoramiento y apoyo, tanto a nivel técnico como logístico.
- ➔ **Oficina Europea (FECYT, <https://www.fecyt.es/>)**. La Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología cuentan con representantes nacionales en el comité de programa “Ciencia con y para la sociedad” y ofrece apoyo a la participación de entidades públicas. Se encarga también de la coordinación de los puntos nacionales de contacto y del seguimiento de ciertos programas, en particular, de los Puntos Nacionales de Contacto del ERC y las acciones Marie Skłodowska Curie.
- ➔ **Puntos Nacionales de Contacto (NCPs, <https://eshorizonte2020.es/que-es-horizonte-2020/horizonte-2020-en-espana/puntos-nacionales-de-contacto>)**. Ofrecen asesoramiento e información a los potenciales participantes en proyectos de Horizonte 2020, además de servicios de revisión de propuestas. Los Puntos Nacionales de Contacto se encargan de la difusión de las oportunidades de financiación en cada una de sus geografías. A nivel internacional información en <https://ec.europa.eu/info/funding-tenders/opportunities/portal/screen/support/ncp>

NIVEL REGIONAL Y OTRAS

- ➔ **Enterprise Europe Network (EEN, <https://een.ec.europa.eu/>)**. Creada en 2009 por la Comisión Europea, la Enterprise Europe Network es la mayor red de apoyo a pymes con proyección internacional, por lo que su objetivo es dar soporte y asesorar a las empresas

en su proceso de internacionalización y en la gestión de la innovación. Presente en más de 50 países, más de 3.000 expertos y 600 organizaciones locales, la EEN está presente en toda la geografía europea y parte de la internacional para prestar sus servicios a las empresas que los demanden, destacando el asesoramiento sobre proceso de internacionalización, acceso a mercados exteriores, participación en programas y acceso a fondos europeos, transferencia de tecnología, sostenibilidad y digitalización.

➔ **Oficinas de Transferencia de Resultados de Investigación (OTRIs)**

Las Oficinas de Transferencia de Resultados de Investigación son unidades de transferencia de conocimiento de las Universidades y los Organismos Públicos de Investigación españoles cuya misión es apoyar y promover la producción de conocimiento y su transferencia a las empresas y otros agentes socioeconómicos. Como principal interlocutor entre las Universidades, OPIs, empresas y otros agentes socioeconómicos, las OTRIs ofrecen una serie de servicios destinados, entre otros, a facilitar la colaboración entre investigadores y empresas y ayudar a encontrar fuentes de financiación para las actividades de colaboración, ámbito en el que destacan las ayudas de origen europeo.

➔ **Oficinas de Proyectos Europeos (OPEs)**

Las Oficinas de Proyectos Europeos, Oficinas Europeas u Oficinas de Proyectos Internacionales de I+D+i son unidades situadas en el seno de la Universidades y los Organismos Públicos de Investigación cuyo objetivo fundamental es la promoción y la gestión de la participación de las propias instituciones y de su personal investigador en programas europeos o internacionales competitivos de financiación a las actividades de I+D+i. En muchas ocasiones, OTRIs y OPEs son una sola unidad, por lo que depende de la institución, existirán ambas o tan sólo una de ellas. Actúan, igualmente, como punto de encuentro para empresas e instituciones públicas que busquen colaborar con las entidades de investigación o con los propios investigadores en el ámbito internacional en cualquier tipo de proyecto o programa. Las OPEs ofrecen una serie de servicios,

3.3. HERRAMIENTAS OFERTADAS EN LA ACTUALIDAD POR LA COMUNIDAD DE MADRID

Europe Direct Comunidad de Madrid es el principal enlace europeo de información que ofrece una primera respuesta de manera rápida y clara a las necesidades de información de los ciudadanos acerca de la Unión Europea, tanto de forma presencial como telefónica o electrónica. El Punto de Información de la Comunidad de Madrid forma parte de la ya mencionada red Europe Direct de la Comisión Europea. A nivel más específico, destaca la existencia del **Servicio Madrileño de Asesoramiento para Programas Europeos (sMape)**. A través del mismo, la Dirección General de Cooperación con el Estado y la Unión Europea ofrece una serie de servicios de apoyo a la presentación de proyectos europeos a través de sesiones informativas, cursos de apoyo y ayuda, tanto en la presentación como en la posterior gestión de los proyectos. Estos servicios están disponibles para las distintas Administraciones Públicas de la región (Consejerías y sus organismos dependientes, Universidades Públicas madrileñas, Hospitales y entidades hospitalarias coordinadas por la Consejería de Sanidad e integradas en el Servicio Madrileño de Salud, la Federación de Municipios de Madrid y los municipios de la Comunidad de Madrid), así como para asociaciones, ONGs y centros escolares.

Por otro lado, la Comunidad de Madrid, a través de la **Fundación para el conocimiento madri+d**, cuenta con el área de Transferencia de Tecnología y Programas Europeos, que fomenta la participación en redes y programas europeos de investigación e innovación, además de promover la comercialización de los resultados de la investigación, a través de la prestación de servicios de apoyo como jornadas informativas y formaciones sobre la preparación y gestión de proyectos europeos, aspectos financieros y éticos de los mismos, vigilancia tecnológica, entre otras. La Fundación también presta asistencia técnica en cuanto a la revisión de propuestas (madurez de la idea y consultoría), búsqueda de socios y asesoramiento para la movilidad transnacional de

investigadores, además de preparar guías de apoyo para programas europeos de próxima apertura. En este sentido, la **Fundación para el conocimiento madri+d es una de las Oficinas EEN** de apoyo a las pymes con proyección internacional, enfocada a la internacionalización del ecosistema innovador de la Comunidad de Madrid. EEN madri+d es un proyecto cofinanciado por la Comisión Europea, en el marco del programa COSME, que proporciona asistencia profesional especializada a las empresas y grupos de investigación de la Comunidad de Madrid para la promoción de su oferta científico-tecnológica.

Por otro lado, la **Oficina Técnica de Proyectos Europeos (OTPE) de la CEIM** ha suscrito un convenio con la Dirección General de Cooperación con el Estado y la Unión Europea para ampliar y mejorar la oferta de información y difusión de la Unión Europea y de los Programas Europeos, así como fomentar la presencia de empresas madrileñas en los mismos. El objetivo de la Oficina, el cual es el de acercar, canalizar y transmitir a las empresas madrileñas las diferentes vías de financiación dentro del marco europeo, se ha visto reforzado con este acuerdo, el cual permitirá aumentar el número de servicios ofrecidos y la generación de contenidos de calidad que permitan acercar las novedades en financiación europea al tejido empresarial de la Comunidad de Madrid de una forma clara y accesible.

3.4. NUEVAS MEDIDAS APOYO A LA PARTICIPACIÓN ESPAÑOLA EN HORIZONTE EUROPA

En diciembre de 2020, se presentó el **“Plan de Incentivación para la participación española en Horizonte Europa”** desde el Ministerio de Ciencia e Innovación (MICINN). El principal objetivo del Plan es promover y fomentar la participación española y el liderazgo en los programas de I+D+I europeos optimizando el uso de los recursos disponibles, de acuerdo con las prioridades, fortalezas e intereses de España.

El plan de Incentivación refleja en un único documento las principales medidas gestionadas por las agencias de financiación del Ministerio de Ciencia e Innovación dirigidas a mejorar y facilitar la participación del SECTI (Sistema Español de Ciencia y Tecnología) en Horizonte Europa.

El Plan recoge un conjunto de actuaciones que serán financiadas por los Planes Estatales de Investigación Científica y Técnica y de Innovación. En documento reúne 26 medidas estructuradas en cuatro grandes ejes, los cuales se presentan a continuación.

Eje 1: Fortalecimiento institucional:

Desarrollo de la Red de Agentes de apoyo a la participación

- ➔ Agencia Estatal de Investigación – AEI
- ➔ Centro para el Desarrollo Tecnológico Industrial - CDTI
- ➔ Oficina Europea – Fundación Española para la ciencia y la tecnológica (FECYT)
- ➔ Instituto de Salud Carlos III

Medidas para el fortalecimiento institucional y de impulso a la participación:

1. Programa de especialización y estancias en la Oficina de Ciencia SOST (CDTI) – Bruselas.
2. Análisis y estudio sobre los perfiles bibliométricos de los beneficiarios de ayudas del ERC durante el programa Horizonte 2020.
3. Gestión de proyectos europeos.
4. Programa de especialización de gestores (colaboración para posgrados de gestión de proyectos internacionales).
5. Apoyo a la presentación de propuestas en convocatorias competitivas de Horizonte Europa – Revisión de propuestas por los Puntos Nacionales de Contacto (NCPs).
6. Jornadas informativas y talleres formativos.
7. Formación de asesores y gestores de proyectos de I+D de la UE – Seminarios especializados.

8. Detección de nuevos grupos de investigación públicos o privados con potencial de participación en programas europeos.
9. Conferencias de Programa Marco de I+D.

Eje 2: Agentes Investigadores e Innovadores

Medidas para fomentar la participación de agentes, investigadores e innovadores

10. Fomento de la participación en Asociaciones Europeas del Programa Horizonte Europa.
11. Agilización de los trámites administrativos de concesión de ayudas en convocatorias de asociaciones y programación conjunta.
12. Apoyo al posicionamiento estratégico en iniciativas, organismos de Gestión e Infraestructuras.
13. Acciones de Dinamización "Europa Excelencia" e "ISCIII Health Excelencia".
14. Talleres de preparación/Simulacros de las entrevistas del programa ERC (Starting, Consolidator, Advanced y Synergy Grants).
15. Servicio de apoyo especializado para revisiones de propuestas al programa ERC.
16. Jornadas de lectura de propuestas financiadas (Reading Days) en el programa ERC.
17. Simulacros de Entrevistas Consejo Europeo de Innovación (European Innovation Council). 18. Premios al Liderazgo de Propuestas Comunitarias.
18. Ayudas para la Intensificación de la Actividad Investigadora en el Sistema Nacional de Salud.

Eje 3: Relaciones entre los Agentes

Medidas para fomentar las relaciones entre los agentes

19. Acciones de Dinamización "Europa Investigación".
20. Buenas prácticas del Sistema público de investigación en el Programa Marco de Investigación.
21. Impulso de las plataformas tecnológicas para coordinación de sectores estratégicos y su participación en Programa Marco.
22. Foros estratégicos del programa marco.
23. Oficinas de Proyectos CERVERA.

Eje 4: Ciencia e Innovación en la sociedad

Medidas para fomentar la Ciencia e Innovación en la sociedad

24. Comunicación y difusión de información y novedades de Horizonte Europa. Portal Horizonte Europa.
25. Guía del participante en Horizonte Europa.

El fin último de las acciones se concreta en incrementar las tasas de éxito de las propuestas españolas, tanto de las nuevas entidades que participen por primera vez en programas europeos como de las que ya tienen experiencia.

Las acciones incluyen la utilización coordinada y estructurada de ayudas financieras, así como los servicios especializados por parte de los agentes dedicados específicamente a fomentar el éxito en las propuestas, como; el Centro para el Desarrollo Tecnológico Industrial (CDTI), la Agencia Estatal de Investigación (AGE), Instituto de Salud Carlos III (ISCIII) y la Oficina Europea de la Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología (FECYT).

En este contexto, España promoverá el alineamiento de las ayudas estatales y regionales y su sinergia con los fondos europeos, así como el liderazgo y la presencia española en los ámbitos de decisión de la estructura comunitaria en el ámbito de la I+D+I.

Los objetivos del Plan de Incentivación⁴ se medirán en base a una serie de indicadores, entre los que se encuentran:

- ➔ Liderar al menos el 17% (UE28) del total de los proyectos financiados en convocatorias competitivas de H2020.
- ➔ Conseguir que al menos 2.800 actuaciones del Programa Marco UE estén coordinadas por instituciones españolas.
- ➔ Incrementar la intensidad de participación en actividades de Horizonte Europa, pasando de un 10% de retornos en Horizonte 2020 hasta alcanzar un 11% (UE28) en el conjunto de Horizonte Europa.
- ➔ Obtener una tasa de éxito de propuestas aprobadas y financiadas de al menos la media obtenida por los países de la UE28.

⁴ Fuente Plan de incentivación Horizonte Europa.

https://www.ciencia.gob.es/stfls/MICINN/Ministerio/FICHEROS/Plan_Incentivacion_Horizonte_Europa.pdf

4. ANÁLISIS DAFO SOBRE LA PARTICIPACIÓN DE ENTIDADES MADRILEÑAS EN EL 8º PROGRAMA MARCO

4.1. METODOLOGÍA

En 2021 comienza un nuevo periodo de programación que cubrirá el periodo 2021-2027, el periodo irá acompañado del lanzamiento de nuevos programas de investigación como el programa Horizonte Europa con una dotación presupuestaria próxima a 100.000 millones de euros para la financiación de proyectos.

Dentro de su labor dinamizadora y de soporte a la investigación, la Fundación para el conocimiento madri+d ha considerado como elemento clave la definición de una **estrategia** que permita potenciar las fortalezas, superar las debilidades, controlar las amenazas y beneficiarse de las oportunidades intrínsecas a la participación en el futuro programa Horizonte Europa por parte de las entidades e instituciones de la Comunidad de Madrid.

Por ello, la Fundación ha realizado un análisis DAFO dirigido a un amplio espectro de potenciales participantes en programas europeos de I+D+i. Se ha comenzado con la segmentación del público objetivo mediante la identificación de las diversas tipologías de potenciales receptores de fondos i) participantes de amplia experiencia, iii) participantes con experiencia ii) entidades sin experiencia, pero con interés de aplicación iii) Colectivos con requerimientos especiales: PYMES, organismos intermedios y de interfaz, etc.

Una vez identificadas las diversas tipologías de potenciales receptores de fondos, se ha procedido a la segmentación de los mismos según el tipo de entidad y los requisitos de cada una de ellas a la hora de participar en programas de financiación europea. Así, se han considerado 6 tipologías de entidades:

- i. Organismos investigación (Organismos Públicos de Investigación, Centros Tecnológicos-Instituto Madrileño de Estudios Avanzados),
- ii. Universidades
- iii. Grandes empresas y de mediana capitalización (midcaps)
- iv. Pymes
- v. Organismos sin ánimo de lucro; Asociaciones, fundaciones, organismos de interfaz, etc.
- vi. Administración pública

El estudio se ha focalizado en el último Programa Marco, **Horizonte 2020**, y las principales carencias y barreras que impiden el acceso al mismo, si bien, dada la relevancia y fondos disponibles, también se ha tenido en cuenta la participación en otros programas europeos de gestión directa como:

- ➔ Acciones Horizonte 2020 en curso relacionadas con el acceso a “Green Deal”.
- ➔ Programa LIFE.
- ➔ Otros programas particulares para grupos específicos como Eurostars, Erasmus+, Interreg, Eureka, Iberoeka, Creative Europe, Europa digital, etc.

El objetivo principal del análisis DAFO se ha abordado utilizando una metodología propia y una estructura de trabajo que ha incluido las siguientes actividades:

- ➔ Profundización directa en los intereses y la problemática de entidades con experiencia en la participación en Horizonte 2020 como programa central, así como en otros programas europeos de asignación directa como LIFE, Eurostars, etc.
- ➔ Motivaciones para la participación en programas europeos de financiación.
- ➔ Mecanismos de soporte a la participación existentes y su adecuación a la idiosincrasia de la Comunidad de Madrid.

- ➔ Realización de un análisis DAFO particular y pormenorizado para cada tipología de potenciales participantes, así como realización de un análisis DAFO global que incorpore toda la información recopilada en los análisis particulares y la contraste de manera cualitativa y cuantitativa.
- ➔ Una vez obtenidos los resultados de los análisis anteriores, :
 - Interpretación de datos obtenidos.
 - Análisis de barreras a la participación.
 - Identificación de necesidades específicas de las entidades de la Comunidad de Madrid.
 - Propuesta de acciones para la modificación de los ratios y la mejora de la participación.

La implementación de la metodología se ha estructurado en **tres pilares fundamentales** concebidos como bloques de actividades:

1. Identificación de instituciones e interlocutores relevantes: participantes en programas, gestores y administraciones relevantes.
2. Diseño y toma de datos.
3. Interpretación de datos.

Para implementar esta metodología, ha sido preciso realizar las siguientes actividades previas:

- ➔ Revisión bibliográfica y estadística.
- ➔ Análisis de casos a nivel internacional.

PILAR 1. IDENTIFICACIÓN

- ➔ Identificación de los principales beneficiarios de fondos europeos (Horizonte 2020, LIFE, etc.) ➔ Posterior identificación de los responsables de cada una de las entidades:
 - Universidades.
 - Organismos Públicos de Investigación.
 - Grandes empresas y midcaps.
 - Pymes.
 - Fundaciones, asociaciones y organismos de interfaz.
- ➔ Administración Pública Segmentación según la experiencia de las diferentes entidades y de los citados responsables en los diversos programas de financiación europea.
- ➔ Identificación de responsables de las siguientes instituciones:
 - Puntos Nacionales de Contacto.
 - Representantes españoles en los Comités de Horizonte 2020.
 - Redes europeas de participación como *European Regions Research and Innovation Network (ERRIN)*, *Informal Group of RTD Liaison Offices (IGLO)* y representantes de grupos consultivos⁵ como *Standing Committee on Agricultural Research (SCAR)*, *CONNECT-Advisory Forum for ICT Research and Innovation (CAF)*, así como nuevos grupos⁶.
 - Identificación de personal de contacto en el seno de la Comisión Europea (Project Officer).

⁵ <https://ec.europa.eu/programmes/horizon2020/en/experts>

⁶

https://ec.europa.eu/transparency/regexpert/index.cfm?do=groupDetail.groupDetail&groupID=3738&news=1&new_groups=1&month=09&year=2020

PILAR 2. TOMA DE DATOS

- ➔ Metodología de toma de datos:
 - Diseño de cuestionario “on-line”.
 - Implementación de web y sistema de toma de datos.
- ➔ Ejecución toma de datos:
 - Envío de cuestionario.
 - Difusión de cuestionario en redes relevantes.
 - Entrevistas personalizadas con participantes.
- ➔ Consensos: Mesas redondas/talleres de debate.

Dadas las condiciones específicas vividas actualmente con la COVID-19, tanto los cuestionarios como las mesas redondas o talleres de debate, así como las posteriores entrevistas personalizadas, se ejecutaron de manera online, a través de diversas herramientas.

PILAR 3 INTERPRETACIÓN RESULTADOS.

- ➔ Particularización del análisis DAFO por cada grupo de beneficiarios.
- ➔ Análisis DAFO final.

Como complemento final a los estudios, se ha efectuado un proceso de interpretación de los datos y de definición de medidas concretas para la mejora de la participación en el nuevo Programa Marco Horizonte Europa y otros programas de gestión directa como los que se han mencionado anteriormente.

Como premisa fundamental, se ha pretendido proporcionar una identificación veraz de las causas y motivaciones que determinan la tasa de participación en proyectos europeos, identificación basada en las percepciones y lecciones aprendidas por las entidades con o sin experiencia en los mismos.

La metodología ha combinado distintos métodos de recogida directa de datos:

1. Análisis bibliográfico y documental.
2. Acciones y buenas prácticas en otros países del entorno.
 1. Encuesta on-line (cuestionario).
 2. Entrevistas personalizadas.
 3. Mesas redondas (on-line).

4.2. ESTRUCTURA

La estructura para la realización de las mesas redondas y las entrevistas personalizadas corresponde al siguiente esquema:

- Presentación de los participantes y experiencia previa en programas europeos.
- Planteamiento de los objetivos como base de conocimiento para la mejora de la participación en programas europeos.
- Motivaciones para la participación, ya sean financiación o la posibilidad de posicionamiento internacional.
- Principales barreras encontradas que impiden o desaniman a las entidades a la hora de participar.
- Identificación de amenazas y oportunidades (factores externos).
- Identificación de debilidades y fortalezas (factores internos).
- Síntesis sobre áreas de mejora y nuevas herramientas, sugerencias y recomendaciones para fomentar la participación.

- Cierre y clausura.

ESTRUCTURA DE LAS MESAS

Durante los meses de noviembre y diciembre 2020 se organizaron 6 mesas de trabajo con los siguientes grupos de interés:

Tabla 5. Número de entidades participantes en las mesas de trabajo realizadas durante noviembre y diciembre de 2020.

TIPOLOGÍA	FECHA	Nº ASISTENTES
UNIVERSIDADES	24/11	7
ORGANISMOS PÚBLICOS DE INVESTIGACIÓN	26/11	13
GRANDES EMPRESAS Y DE MEDIANA CAPITALIZACIÓN	27/11	6
PYMES	01/12	12
FUNDACIONES, ASOCIACIONES Y ORGANISMOS DE INTERFAZ	15/12	8
ADMINISTRACIÓN GENERAL DEL ESTADO	16/12	7

ESTRUCTURA DE LAS ENTREVISTAS

Durante los meses de enero y febrero 2021 se organizaron las entrevistas con los siguientes grupos de interés:

Tabla 6. Número de entidades participantes en las entrevistas realizadas durante enero y febrero de 2021.

TIPOLOGÍA	ENTREVISTADOS	FECHA
ORGANISMOS PÚBLICOS DE INVESTIGACIÓN	INSTITUTO MADRILEÑO DE ESTUDIOS AVANZADOS (IMDEA)	12/02/2021
GRANDES EMPRESAS Y DE MEDIANA CAPITALIZACIÓN	ALSTOM	11/02/2021
	VIAS	22/02/2021
	ELEWIT (GRUPO RED ELECTICA)	29/01/2021
	UNIÓN FENOSA (NATURGY)	10/02/2021
	BOSCH	10/02/2021
FUNDACIONES, ASOCIACIONES Y ORGANISMOS DE INTERFAZ	ASOCIACIÓN EMPRESARIAL DE INDUSTRIAS ALIMENTARIAS DE LA COMUNIDAD DE MADRID (ASEACAM)	17/02/2021
	UNIÓN ESPAÑOLA FOTOVOLTAICA (UNEF)	18/02/2021
ADMINISTRACIÓN GENERAL DEL ESTADO	COMUNIDAD DE MADRID	09/02/2021

ESTRUCTURA DE LOS CUESTIONARIOS

Durante los meses de marzo y abril 2021 se encuestó a los siguientes grupos de interés:

Tabla 7. Número de entidades participantes en los cuestionarios realizadas durante enero y febrero de 2021.

TIPOLOGÍA	PARTICIPANTES	Nº RESPUESTAS
Universidades	UNIVERSIDAD DE ALCALÁ	33
	INSTITUTO COMPLUTENSE DE CIENCIAS MUSICALES	3
	UNIVERSIDAD AUTONOMA DE MADRID	15
	UNIVERSIDAD JUAN CARLOS III DE MADRID	23
	UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID	38

	UNIVERSIDAD A DISTANCIA DE MADRID	1
	UNIVERSIDAD NACIONAL DE EDUCACIÓN A DISTANCIA	1
	UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DE MADRID	1
	UNIVERSIDAD REY JUAN CARLOS	19
	UNIVERSIDAD DE VIGO	1
Organismos públicos de investigación	CONSEJO SUPERIOR DE INVESTIGACIONES CIENTIFICAS	13
	BUSINESS FINLAND	1
	CENTRO DE ASTROBIOLOGIA	1
	CENTRO DE INVESTIGACIONES BIOLÓGICAS	3
	CENTRO NACIONAL DE BIOTECNOLOGIA	2
	CENTRO DE INVESTIGACIONES METALÚRGICAS	2
	INSTITUTO DE INVESTIGACION EN CIENCIAS DE LA ALIMENTACIÓN	1
	CENTRO DE INVESTIGACIONES ENERGÉTICAS, MEDIOAMBIENTALES Y TECNOLÓGICAS	1
	CONSEJO SUPERIOR DE INVESTIGACIONES CIENTIFICAS	3
	INSTITUTOS MADRILEÑO DE ESTUDIOS AVANZADOS	6
	INSTITUTO MADRILEÑO DE INVESTIACION Y DESARROLLO AGRARIO Y ALIMENTARIO	2
	INSTITUTO CAJAL	1
	INSTITUTO DE CIENCIA DE MATERIALES DE MADRID	2
	INSTITUTO DE QUIMICA ORGANICA GENERAL	1
	INSTITUTO GEOLOGICO Y MINERO DE ESPAÑA	2
	INSTITUTO NACIONAL DE TECNICA AEROSPAZIAL	1
	MUSEO NACIONAL DE CIENCIAS NATURALES	1
Grandes empresas y de mediana capitalización		7
Pymes		45
Fundaciones, asociaciones y organismos de interfaz		35
Administración pública		1

5. PRINCIPALES CONCLUSIONES

5.1. RESULTADOS DE LAS MESAS (VER ANEXO 6.2)

5.1.1. UNIVERSIDADES

Las Universidades están especialmente enfocadas a fomentar la visibilidad de la entidad y de sus propios investigadores, así como en la colaboración con organismos líderes para la entrada a mercado de desarrollos gestados en la Universidad. No obstante, la falta de gestores especializados y personal estable en las Oficinas de Proyectos Europeos dificulta esta labor, así como la creciente competencia que ejercen centros dedicados únicamente a la investigación y la complejidad de los nuevos programas europeos.

DEBILIDADES

Focalizando el análisis en las **debilidades** detectadas, podemos observar un patrón común en cuanto a la falta del personal y estructura de soporte. En particular, la carencia de estructuras consolidadas de apoyo a la participación dificulta el acceso a los fondos. Actualmente, podemos destacar estructuras de soporte similares en otras Comunidades Autónomas del Estado como son la Institución Catalana de Investigación y Estudios Avanzados⁷. Desde la perspectiva interna, se destacan debilidades en materia de dificultad de disponer de perfiles especializados que permitan liberar a las personas investigadoras de las tareas administrativas.

En la misma línea, la elevada rotación del personal destinado a las tareas de gestión agrava el presente problema, por lo que sería interesante poder dotar de un mayor reconocimiento y responsabilidades en esta materia a los funcionarios de carrera, así como mejorar las condiciones de personal especializado en la gestión de proyectos. Por último, cabe destacar la competitividad existente entre las diferentes Universidades por disponer de los fondos que más se adecuan a las entidades, así como con otros centros regionales cuya dedicación es exclusiva a la investigación. Principalmente destacan los fondos del Pilar 1 Excelencia procedentes del ERC. A esta situación se suma la falta de viabilidad económica de los proyectos de investigación básica, la cual supone una necesidad de financiación complementaria.

FORTALEZAS

Siguiendo con el análisis interno, se da paso al análisis de las **fortalezas**. En este caso particular, cabe destacar el posicionamiento de la Comunidad de Madrid en lo que respecta a recursos destinados a la I+D+i en el contexto estatal, considerándose el mismo como elevado. Este posicionamiento, en parte, es debido a la elevada disponibilidad de personal especializado en materia técnica, situación que se complementa con la proximidad del tejido empresarial de la Comunidad de Madrid, el cual cubre un amplio espectro de sectores de especialización. Por otro lado, las fortalezas se complementan por un resistente y sólido tejido universitario que permite múltiples posibilidades de colaboración estables. Fruto de ello, se destaca una amplia experiencia previa en colaboración entre Universidades, como es la red de OTRIs Universitarias de Madrid.

⁷ ICREA es una fundación financiada por el gobierno catalán, la cual nació en respuesta a la necesidad de nuevas fórmulas de contratación que permitieran competir en igualdad de condiciones con otros sistemas de investigación, orientándose a la contratación del personal científico y académico más extraordinario y de mayor talento. URL. <https://www.icrea.cat/es>

AMENAZAS

En cuanto al análisis del entorno se refiere, en las siguientes líneas se destacan las principales **amenazas** detectadas. En particular, hay una clara coincidencia en que la ley de contratación por la que se rigen las Universidades Públicas es rígida, por lo que dificulta los trámites de contratación al ritmo de avance de los proyectos. Asimismo, se detectan una serie de amenazas como la falta de inclusión de las Oficinas de Proyectos Europeos en el desarrollo de las Universidades, situación que compromete la estabilidad temporal de las mismas.

Si a las amenazas enunciadas anteriormente sumamos la dificultad existente en el acceso a la información de nuevos topics de investigación para aquellas universidades de menor tamaño, y la creciente complejidad para la configuración de consorcios, nos encontramos en un escenario que deriva en bajas tasas de éxito, propiciadas además por la elevada competitividad con el resto de las entidades europeas con un mejor posicionamiento.

OPORTUNIDADES

Por último, en el análisis del entorno se destacan una serie de **oportunidades** relevantes que pueden suponer una transformación en el modelo de la financiación de la I+D+i en nuestras universidades. Nos encontramos en un contexto temporal socioeconómico que ha propiciado una serie de nuevas oportunidades de acceso a fondos a través de Horizonte Europa, y más mediáticamente, a los nuevos fondos Next Generation EU. Asimismo, cabe destacar los nuevos programas como Misiones, con un elevado encaje para entidades universitarias. Estos nuevos Programas Europeos se han observado con gran optimismo por parte de las entidades de educación superior de la Comunidad de Madrid, no sin destacar la necesidad de conocer con mayor detalle el concreto funcionamiento de dichos fondos en lo que respecta a cuantías, plazos y tipología de proyectos a financiar.

5.1.2. ORGANISMOS PÚBLICOS DE INVESTIGACIÓN

A modo resumen, en los Organismos Públicos de Investigación, la financiación no es la principal motivación a la participación en programas europeos, sino que entran en juego factores tales como el posicionamiento nacional e internacional de las entidades y la reputación que las mismas pueden alcanzar con dicha participación.

DEBILIDADES

Focalizando el análisis en las **debilidades** detectadas, podemos observar un patrón común en materia estructural. La falta de estructuras consolidadas de soporte a la participación dificulta el acceso a los fondos, al igual que en las universidades. Asimismo, la elevada rotación del personal investigador se destaca como una debilidad, debido principalmente a las condiciones laborales poco competitivas en España, en comparación con nuestros homólogos europeos. Además, se puede considerar como una debilidad la rigidez de las estructuras internas para la contratación del personal, en particular debido a las políticas internas existentes en la gestión de los fondos, y una elevada rigidez en los trámites de contratación pública. Esta situación entra en conflicto con la estabilidad del personal investigador que impide el compromiso a medio/largo plazo de los investigadores para participar en proyectos europeos.

Por otro lado, se detecta una limitación en aquellos casos que los Organismos Públicos de Investigación han de actuar como coordinadores, ya que se dispone de un apoyo altamente limitado en las tareas de gestión de los proyectos. A esta situación se le suma la escasa visibilidad de las instituciones regionales dentro del ecosistema europeo.

FORTALEZAS

Siguiendo con el análisis interno, se da paso al análisis de las **fortalezas**, las cuales se centran en la calidad de los perfiles investigadores. En este caso particular, cabe destacar la excelencia y cualificación de los perfiles investigadores en la Comunidad de Madrid. Esta situación facilita el acceso a los proyectos gracias a las redes de contactos internacionales a las que pertenecen las personas investigadoras. El posicionamiento de los investigadores madrileños en el panorama internacional se percibe como excelente, lo cual fomenta las invitaciones a proyectos europeos participando en consorcios de elevada calidad. Fruto de ello, la situación deriva en una participación por inercia de los perfiles investigadores mayormente experimentados y posicionados en el ecosistema de la I+D+i en Europa. Como fortaleza derivada de las situaciones expuestas, podemos destacar la elevada tracción sobre el entorno empresarial circundante, debido principalmente a los fuertes y estables lazos con clientes y proveedores, por parte de los Organismos Públicos de Investigación.

AMENAZAS

En cuanto al análisis del entorno se refiere, se destaca la reducción de las cuantías de financiación al Pilar 1 de Horizonte Europa como principal **amenaza**. Asimismo, esta situación se agrava en el entorno por la complejidad añadida de la nueva estructuración de consorcios en Horizonte Europa. Esta nueva estructura requiere de una transversalidad que incluya tanto usuarios finales como asociaciones, promotores, u otros actores. Esto implica un mayor esfuerzo a la hora de conformar los consorcios y una mayor complejidad en su articulación. Asimismo, cabe destacar la existencia de grupos consolidados que actúan en el ecosistema como “lobbys” en otras regiones europeas, grupos inexistentes en la Comunidad de Madrid. Estos grupos poseen alta capacidad de influir en los diferentes programas de trabajo, así como en la adjudicación de proyectos.

A las amenazas enunciadas anteriormente, se añaden factores como la inexistencia de líneas de financiación específicas para cuotas de socios de JTI, PPP, entre otros, así como la incompatibilidad de financiación entre distintos programas, tanto nacionales como europeos. Si a esta situación sumamos la incertidumbre sobre el lanzamiento del nuevo Programa Marco Horizonte Europa, así como sobre las posibilidades de apoyo desde las administraciones, las bajas tasas de éxito obtenidas en programas anteriores y elevada complejidad de las solicitudes, nos encontramos con un extenso listado de amenazas para los Organismos Públicos de Investigación.

OPORTUNIDADES

Por último, en el análisis del entorno se destacan una serie de **oportunidades** relevantes que pueden suponer una transformación del modelo de financiación de la I+D+i en los Organismos Públicos de Investigación. Principalmente, el contexto actual permite disponer de nuevas y potenciales oportunidades de acceso a los fondos a través de Horizonte Europa. Además, cabe poner en valor la posible consolidación de sistemas eficientes de búsqueda de socios, así como nuevas líneas de apoyo a la Red de Gestores existente a nivel nacional, la cual da apoyo a los perfiles investigadores.

5.1.3. GRAN EMPRESA Y EMPRESA DE MEDIANA CAPITALIZACIÓN

El principal interés de esta tipología de empresas para la participación en programas europeos reside en la internacionalización y la explotación de los resultados de la investigación, buscando posicionarse como empresas excelentes en sus sectores a escala internacional.

Durante esta mesa ha destacado la importancia del tiempo destinado a la preparación de las propuestas y la necesidad de gestores especializados que ofrezcan servicios para la escritura y gestión del propio proyecto, tanto dentro como fuera de las empresas. El mercado demanda una llegada a mercado más rápida para los proyectos innovadores, dado que la participación también se ve limitada por los elevados plazos de resolución.

La formación de consorcios es otro de los temas problemáticos, tanto en lo que respecta a las dificultades para encontrar socios de calidad como para dirimir los aspectos relativos a la propiedad intelectual e industrial.

DEBILIDADES

Llevando a cabo un análisis más particularizado, se da comienzo al análisis desde una perspectiva interna en las **debilidades**. Podemos observar un patrón destacado de debilidades en materia organizacional. De hecho, se detecta una rigidez procedimental y una complejidad elevada a nivel interno en el momento de la toma de decisiones sobre la participación en proyectos internacionales, ya que la participación europea no se considera una prioridad a nivel organizativo, frecuentemente. Por otro lado, se destaca una clara problemática en materia de formación de consorcios, principalmente debido a los posibles conflictos derivados en el campo de la propiedad intelectual. En particular, se detecta un riesgo elevado en la transmisión de información confidencial y en la titularidad de la propiedad industrial, situación que se agrava con la complejidad en la dedicación de los diferentes recursos de las organizaciones.

Es en el campo de los recursos propios donde detectamos un gran bloque de debilidades, principalmente debido a las bajas posibilidades de dedicación interna a la gestión de proyectos europeos, factor que se intensifica en lo que respecta a la preparación de las propuestas, dado que la incertidumbre sobre el éxito de la propuesta limita la dedicación de recursos humanos desde el origen del ciclo de proyecto. A esta situación se suma la falta de personal especializado con un nivel de inglés elevado, sin una capacitación específica en materia de programas internacionales.

FORTALEZAS

Dando continuidad al análisis interno, se da paso al análisis de las **fortalezas** detectadas. En este caso, cabe destacar el potencial y capacidad de aplicación de los resultados de los proyectos en el campo empresarial. Esta misma situación característica de las grandes empresas también aporta una capacidad de tracción a consorcios de empresas del entorno, permitiendo confeccionar una potente red empresarial en la Comunidad de Madrid. Por último, cabe destacar la gran disponibilidad de recursos, principalmente financieros, de los que se disponen para poder acometer proyectos innovadores por parte de las empresas.

En cuanto al análisis del entorno se refiere, en las siguientes líneas se destacan las principales **amenazas** detectadas. En particular, cabe destacar las bajas tasas de éxito en las convocatorias, lo que eleva la complejidad de acceso a los diferentes fondos europeos. Asimismo, se identifica el alejamiento de los topics de las convocatorias con respecto a los diferentes planes y objetivos estratégicos de las empresas. Por último, una amenaza relevante se considera el elevado tiempo empleado entre la gestación de la idea, la presentación del proyecto, la resolución de la convocatoria y el comienzo de la actividad de I+D+i, situación que desvirtúa el avance de los proyectos.

OPORTUNIDADES

Por último, en el análisis del entorno se destacan una serie de **oportunidades** que pueden suponer una transformación relevante en el campo de la I+D+i empresarial. Principalmente, se destaca la oportunidad existente de colaboración de las empresas con diferentes líderes científicos y tecnológicos del sector a escala internacional. Además, las empresas disponen de la gran oportunidad de adscribir tecnologías de vanguardia a los diferentes procesos de la empresa, sumando las múltiples oportunidades de venta de los productos finales que se generan.

5.1.4. PEQUEÑAS Y MEDIANAS EMPRESAS

El principal interés de las pymes para participar en programas europeos es la propia financiación y la rentabilidad de los proyectos, aunque en la mayoría de los casos encuentran dificultades para financiar los tramos no cubiertos por la misma. La colaboración con empresas líderes de sus respectivos sectores les

permite acceder a nuevos mercados y ampliar cartera de clientes. No obstante, la dificultad para la formación de consorcios y las tasas de éxito reducidas disuaden a muchas de las empresas de participar.

DEBILIDADES

Llevando a cabo un análisis de las respuestas obtenidas, se da comienzo al análisis desde una perspectiva interna en las **debilidades**. En particular, podemos observar un patrón destacado de debilidades en materia de recursos internos de las pymes. En primer lugar, se detecta una disponibilidad de recursos limitada, tanto de recursos financieros que permitan financiar los ratios no cubiertos por la financiación europea, como de recursos humanos para dedicar personal a la preparación e implementación de las propuestas y proyectos. En materia de recursos humanos, existe una problemática asociada a la fuga del personal especializado y capacitado desde las pymes a otras entidades como grandes empresas, así como otros países, los cual ofrecen condiciones laborales mejoradas y mayores oportunidades de crecimiento.

Por otro lado, se destaca una clara problemática en cuanto a la dificultad para la generación de consorcios competitivos, así como para encontrar entidades que actúen como coordinadoras de los proyectos. En particular, se hace hincapié en la falta de atractivo que las pymes y micropymes presentan a la hora de liderar los proyectos, tanto para los potenciales socios como para la propia Comisión Europea, situación que aumenta la dificultad para encontrar socios internacionales operando desde un solo país. Por último, los problemas existentes para la consecución de avales, en caso de ser requisitos para la obtención de las ayudas, dificulta aún más la participación en los diferentes programas.

FORTALEZAS

Dando continuidad al análisis interno, se da paso al análisis de las **fortalezas** detectadas. En este caso, se pone el foco en la flexibilidad y dinamismo a la hora de tomar decisiones sobre la participación en proyectos y la financiación, siendo esta una fortaleza propia de las pequeñas y medianas empresas. En el caso particular de las spin-off de Universidades y Centros de Investigación, cabe destacar que las mismas cuentan con personal y gestores con experiencia previa en proyectos europeos, convirtiéndose en activos de gran valor para la puesta en marcha de proyectos de financiación europea.

AMENAZAS

En cuanto al análisis del entorno se refiere, en las siguientes líneas se destacan las principales **amenazas** detectadas. En particular, cabe destacar los resultados de las convocatorias inciertos y ratios de evaluación bajos. Asimismo, se identifica la complejidad del “Funding and Tender Portal”, y la limitación del número de presentaciones por propuesta, como por ejemplo el European Innovation Council. Por último, como amenaza principal se destacan las evaluaciones genéricas que sufren las propuestas, las cuales dificultan la mejora de las mismas a futuro, así como un escenario de elevada competitividad. Por último, se detecta una baja reputación en las Administraciones Públicas sobre las capacidades de las pymes como generadoras de resultados de la investigación diferenciadores.

OPORTUNIDADES

Por último, en el análisis del entorno se destacan una serie de **oportunidades** relevantes que pueden suponer una transformación relevante en el campo de la I+D+i en pequeñas y medianas empresas. Principalmente, se ponen en valor las diferentes líneas de financiación europea específicas para pymes, así como el alto valor añadido y diferenciador del que se nutre la empresa a través de la participación en programas europeos. Por último, cabe destacar la oportunidad de las posibilidades de apertura a nuevos mercados gracias a los partenariados europeos, así como la visibilidad que se adquiere para la apertura de rondas de financiación y contacto con potenciales inversores.

5.1.5. FUNDACIONES, ASOCIACIONES Y ORGANISMOS DE INTERFAZ

Dado que las asociaciones y clústeres tienen como objeto social proporcionar soporte a sus asociados, su interés principal es participar en proyectos europeos que resulten positivos o beneficiosos para los mismos. Cuando esto sucede, la financiación europea representa un gran valor añadido para el sistema (visibilidad de la institución a nivel internacional, influencia en políticas y acciones sectoriales, cualificación de la entidad como organismo de elevada excelencia, etc.). Además, los proyectos ganadores suelen actuar como tractores para el desarrollo de nuevos proyectos competitivos. No obstante, los recursos de los que disponen son limitados y las bajas tasas de éxito actúan como elemento disuasorio de la participación.

DEBILIDADES

Llevando a cabo un análisis más profundo, se da comienzo al análisis desde una perspectiva interna en las **debilidades** identificadas para fundaciones, asociaciones y organismos de interfaz. Principalmente se destaca que los recursos son limitados, por lo que es limitante la preparación de propuestas y el acceso a contactos internacionales, así como para la generación de contenidos de los programas de trabajo. Por otro lado, se encuentra que los proyectos no se encuentran alineados con los intereses de los asociados, y el beneficio para los mismos es mínimo o nulo.

Conceptualmente, se puede destacar que existe una barrera psicológica, principalmente debido a que un gran número de pymes consideran que los proyectos europeos están destinados a grandes empresas y centros de I+D con elevados recursos, por lo que genera un cierto rechazo y miedo el acceso a estas formas de financiación.

FORTALEZAS

Dando continuidad al análisis interno, se da paso al análisis de las **fortalezas** detectadas. En este caso, cabe destacar la gran capacidad existente de transferibilidad de los resultados de proyectos a un número elevado de asociados. Asimismo, se destaca que existe un profundo conocimiento de los sectores representados que pueden ser transmitidos a las instituciones europeas. Por último, cabe enunciar la disponibilidad de personal especializado para dar soporte a asociados.

AMENAZAS

En cuanto al análisis del entorno se refiere, en las siguientes líneas se destacan las principales **amenazas** detectadas. En particular, cabe destacar las bajas tasas de éxito en las convocatorias, por lo que eleva la complejidad de acceso a los diferentes fondos. Asimismo, se identifica una elevada competencia de entidades homólogas europeas, las cuales se encuentran mejor posicionadas en el ecosistema de financiación de la I+D+i en Europa.

Por otro lado, una amenaza relevante se considera la dificultad de encontrar proyectos que encajen con el objeto social de la entidad, así como la dificultad de acceso a borradores de programas de trabajo y documentos que permitan un posicionamiento previo. Por último, cabe destacar la complejidad de la nueva estructura del nuevo programa marco de financiación 2021-2027.

OPORTUNIDADES

Con el fin de concluir el análisis del entorno, se destacan una serie de **oportunidades** relevantes que podrían suponer una transformación relevante para las fundaciones, asociaciones, y organismos de interfaz. Principalmente, se destaca como una oportunidad el potencial disponible en los nuevos fondos disponibles para Horizon Europe. Además, cabe posicionar como una oportunidad destacable al valor añadido derivado del networking y de la posibilidad de participar en nuevos consorcios internacionales. Por último, tanto la visibilidad, como el posicionamiento de la institución se contemplan como una oportunidad del entorno, así como las nuevas medidas aplicables como la financiación para proyectos con sello de excelencia.

5.1.6. ADMINISTRACIÓN GENERAL DEL ESTADO

Para las entidades participantes, la obtención de financiación no es la motivación principal para participar en programas europeos dado que no suele revertir en la propia institución y la justificación y recepción interna de fondos puede suponer un problema. Por lo general, destaca el interés por la internacionalización y la colaboración con homólogos de otros países.

No obstante, la participación europea no suele ser una prioridad a nivel organizativo y la burocracia interna suele ser un factor disuasorio para la participación. En muchas ocasiones las instituciones no cuentan con personal capacitado con el idioma y los conocimientos necesarios para los programas internacionales.

DEBILIDADES

Llevando a cabo un análisis más profundo, se da comienzo al análisis desde una perspectiva interna en las **debilidades** detectadas para la Administración General del Estado. En un primer lugar, se destaca la existencia de barreras y limitaciones legales a la hora de obtener financiación ajena en organismos públicos. Asimismo, también se destaca la inexistencia de forma generalizada de oficinas de proyectos europeos en las Administraciones Públicas. Por otro lado, cabe destacar como debilidad la rigidez de las estructuras que impiden la disposición de recursos internos para actividades adicionales.

Por otro lado, cabe catalogar como debilidad a las diversas dificultades para la contratación de nuevo personal especializado con idiomas y capacidad de gestión, así como la existencia de procedimientos rígidos acordes con las premisas de las Administraciones Públicas. Por último, en cuanto a debilidades, se pueden destacar las dificultades para la obtención de compromiso interno para la participación en proyectos europeos.

FORTALEZAS

A continuación, dentro del marco del análisis interno, se presenta al análisis de las **fortalezas** detectadas. En este caso, cabe destacar la gran capacidad existente de movilización del entorno, como un efecto tractor sobre asociaciones, organizaciones sin ánimo de lucro, etc. Asimismo, se destaca que existe una alta capacidad de aplicación de políticas y de elevar a decisiones las conclusiones y resultados de los proyectos. Por último, se destaca el impacto elevado derivado de la implantación de resultados a nivel institucional, así como la existencia de un amplio tejido investigador en la Comunidad altamente desarrollado.

AMENAZAS

En cuanto al análisis del entorno se refiere, en las siguientes líneas se destacan las principales **amenazas** detectadas. En particular, cabe destacar las bajas tasas de éxito en las convocatorias, por lo que eleva la complejidad de acceso a los diferentes fondos. Asimismo, se identifica una elevada complejidad de adaptación a las premisas de los diferentes programas europeos. En línea con las amenazas anteriores, cabe enunciar la existencia de evaluaciones genéricas, las cuales dificultan la identificación de los puntos de mejora para el futuro. A esta situación se suma la operatividad incierta de las distintas herramientas para la formación de consorcios disponibles.

OPORTUNIDADES

Con el fin de concluir el análisis del entorno, se destacan una serie de **oportunidades** relevantes que podrían suponer un impulso a la transformación de la Administración General del Estado en este ámbito de análisis. Principalmente, se destaca como una oportunidad la posibilidad de colaboración con otras entidades a nivel internacional, generando sinergias e intercambios. Además, cabe posicionar como una oportunidad destacable el prestigio institucional adquirido en la participación de proyectos.

Por otro lado, se detectan oportunidades en la incorporación de nuevas tecnologías, tanto en la prueba como en la adopción, y la existencia de diferentes estructuras de apoyo de ámbito nacional, como NCPs y

representantes de programas altamente especializados. Por último, para la Administración General del Estado puede ser una oportunidad la existencia de opciones de participación en proyectos más ágiles que los proyectos convencionales como ERA-NETS, así como el potencial que puede suponer la colaboración con el tejido investigador y emprendedor de la Comunidad.

5.2. RESULTADOS DE LAS ENTREVISTAS (VER ANEXO 6.2)

5.2.1. ORGANISMOS PÚBLICOS DE INVESTIGACIÓN

Los Organismos Públicos de Investigación no muestran un interés apremiante en la posibilidad de obtener financiación, esto se debe principalmente a que ya poseen los medios para cubrir los gastos correspondientes a proyectos de I+D+i. Por ello, su principal motivación es la posibilidad de interactuar con otros investigadores internacionalmente, intercambiar información, datos relevantes y buenas prácticas, que permitan el reconocimiento a nivel europeo de la competitividad de los organismos de investigación españoles.

Si se enfoca el análisis en las **debilidades** detectadas, se recogen observaciones comunes a las mencionadas durante las mesas. La problemática principal parece centrarse en la forma en que los fondos europeos son percibidos por parte de los Organismos Públicos de Investigación, lo cual desemboca en la creencia generalizada de la inaccesibilidad de las ayudas europeas por parte de instituciones pequeñas. Esta suposición debilita al ecosistema investigador y consiste en la percepción de los intereses europeos sobre financiar solo macroproyectos consorciados de alto impacto. Entonces, se crea un círculo vicioso que consta de varias fases: No se puede participar en los fondos europeos sin ser parte de un proyecto consorciado, por lo cual es necesario buscar apoyo internacional, pero la incapacidad de dirigir un proyecto debido a la falta de recursos y personal hace que sea obligatorio buscar oportunidades de participación que no impliquen liderar, sin embargo, relacionarse internacionalmente con consorcios en formación es demasiado costoso para un organismo sin recursos presupuestados para ello, concluyendo en la no participación de estas instituciones. Asimismo, se denota una problemática subyacente, la falta de recursos dedicados en exclusiva a la preparación de propuestas que contribuye a la incapacidad de liderar un consorcio.

Por el contrario, el análisis interno de las **fortalezas** demuestra el interés y la cualificación del tejido investigador madrileño. Se destaca la excelencia, eficiencia y capacidad de adaptación de las instituciones regionales a organismos internacionales en cuanto a ajuste de procedimientos o adopción de buenas prácticas. La alta calidad de los investigadores es resultado de la poca precariedad económica derivada de la independencia de estas instituciones de los fondos europeos para cubrir costes, lo cual reduce el estrés psicológico que podría proporcionar una situación de inestabilidad laboral. Como resultado del alto reconocimiento nacional, se mantienen buenas relaciones con pequeñas y medianas empresas del sector, haciendo posible la recomendación mutua para proyectos o consorcios.

En cuanto al análisis externo, se destacan varias **amenazas** relacionadas con la naturaleza de las actividades u tópicos financiados por los fondos europeos. La problemática de la situación radica en varios factores, tales como los requisitos impuestos por la Comisión Europea para la presentación de propuestas, ya que estas están dirigidas a grandes empresas que puedan traer un gran beneficio a la economía europea. Esto se añade a la falta de convocatorias para proyectos de reducido o nulo componente tecnológico, tales como los que se incluyen en programas de ética y educación. Es decir, solo proyectos ajustados rígidamente a todos los requisitos serán financiados, dejando fuera otras tecnologías o problemáticas que no entren dentro del programa marco actual. Asimismo, la situación se agrava debido a la existencia de grupos consolidados (“lobbys”) en otras regiones europeas que influyen directamente en la toma de decisiones con respecto a temas de interés europeo y actividades a financiar, complicando la situación a las instituciones regionales sin acceso a estos grupos.

A las amenazas mencionadas, se añaden factores como la longitud y complejidad de las memorias en previos Programas Marco y las bajas tasas de éxito y el número incremental de participantes cada año, lo cual disuade a estos organismos debido a que el esfuerzo invertido tiene pocas posibilidades de tener un resultado positivo. Asimismo, la financiación no cubre gastos para viajes o contratación de personal, convirtiendo los fondos europeos en alternativas poco prometedoras tomando en cuenta la cantidad de recursos a invertir.

Para finalizar con los organismos públicos de investigación, se han podido encontrar una serie de **oportunidades** relevantes que se destacan como su verdadera motivación. Como era de esperar, los intereses se relacionan con la idea de la adquisición de aprendizaje para la mejoría del nivel investigador del organismo. Entre las oportunidades mencionadas se destaca la posibilidad de interacción con otras culturas que contribuyan al intercambio de buenas prácticas internacionalmente, así como la mejoría de la percepción como organismo investigador a nivel europeo debido al “valor añadido” que estas ayudas altamente competitivas conllevan. Por último, la posibilidad de financiación al 100% para nuevos proyectos es un aspecto interesante, más no apremiante, para estas instituciones.

5.2.2. GRAN EMPRESA Y EMPRESAS DE MEDIANA CAPITALIZACIÓN

De las entrevistas realizadas a las grandes empresas se infiere que el objetivo principal es el posicionamiento de la entidad como empresa excelente internacionalmente, por ello apuestan por la adopción rápida y eficiente de nuevas tecnologías que confieran ventajas competitivas frente a otras empresas del sector.

En cuanto al análisis interno de estas instituciones, varias **debilidades** en el ámbito de administración de recursos han sido mencionadas. Entre ellas, se destaca la necesidad de repartición de recursos con resultado incierto que conlleva la preparación y ejecución de un proyecto, además de la complejidad de la gestión administrativa de los proyectos aprobados. A estos factores se añaden problemáticas comunes a todos los entrevistados de este sector: la participación en cualquier programa de financiación requiere un proceso de aprobación local e internacional, que puede acarrear conflictos internos debido a la posibilidad de no implementar los procesos desarrollados en la compañía una vez ya se ha invertido tiempo y recursos en el proyecto. Esto se ve agravado por aquellos programas que solo cubren amortización de equipos. Asimismo, la aprobación interna del proyecto podría verse afectada por la obligatoriedad de colaboración con otros competidores, provocando inconformidades con las políticas internas de las grandes empresas.

A todas las debilidades mencionadas, se añade una de las limitaciones principales de los organismos públicos de investigación. Las grandes empresas perciben la estructura de los topics como conceptos rígidos, totalmente dirigidos a entidades o países concretos, lo cual dificulta la promoción y ejecución de proyectos competitivos.

Continuando con el análisis interno, las **fortalezas** mencionadas están relacionadas a la independencia de ejecución económica y la disponibilidad de recursos de estas instituciones. En este caso, se destaca la capacidad para incorporar tecnologías novedosas a la empresa, al igual que el acceso rápido a la información más actualizada gracias a la red de contactos establecida que facilita la formación de consorcios competitivos. Asimismo, la posibilidad de dedicar recursos e instalaciones, así como la capacidad de ejecutar proyectos es realmente elevada en comparación a otros organismos entrevistados. Todos estos factores contribuyen a la visibilidad y posicionamiento de la entidad en el contexto internacional y nacional, haciéndolas un socio atractivo para la formación de consorcios.

Respecto al análisis del entorno, los siguientes aspectos son percibidos como las principales **amenazas** para estas empresas. Al igual que en las mesas, se destacan las bajas tasas de éxito de las convocatorias y los elevados tiempos de resolución de las propuestas. Asimismo, se enfatiza la incertidumbre que acarrea la posibilidad de transferencia de know-how e información confidencial a empresas de la competencia. En la

misma línea sobre la protección de activos intangibles, se encuentran los conflictos entre instituciones provocados por la propiedad intelectual compartida.

También se menciona una amenaza regional relacionada a la dificultad de conseguir el apoyo y participación de la Comunidad de Madrid como socio u ayudante en cuanto a muestreo o permisos se refiere.

Por último, el análisis externo concluye con las **oportunidades** identificadas. Principalmente, se destacan las posibilidades de colaboración con líderes científicos y tecnológicos del sector tanto nacional como internacionalmente que permite la adscripción de tecnologías de vanguardia a los procesos de la empresa. Esta colaboración permite la validación de nuevas tecnologías en entornos reales, dando lugar a la posibilidad de transferencia de conocimiento entre instituciones colaboradoras. Finalmente, la diferenciación de la competencia proveniente de los procesos de I+D+i implementados ofrecen una perspectiva prometedora para las grandes empresas y empresas de mediana capitalización.

5.2.3. FUNDACIONES, ASOCIACIONES Y ORGANISMOS DE INTERFAZ

Las Fundaciones y Asociaciones tienen como razón de ser dar soporte a los miembros del sector en cuanto a información y posibilidades disponibles, por tanto, la participación en proyectos europeos les proporciona oportunidades de cumplir su cometido principal al incluir empresas del clúster en consorcios y obtener información y formación en tecnologías emergentes para los miembros de la asociación.

Al realizar el análisis DAFO de estas entidades, la perspectiva interna nos ha permitido identificar las principales **debilidades**. Al igual que se ha mencionado en las mesas de trabajo, los recursos limitados para la preparación de propuestas son el causante principal de las debilidades de estas empresas. La limitación de recursos conlleva la falta de financiación para contratar personal cualificado exclusivo para la realización de proyectos, incapacitando a la entidad para liderar proyectos y relegándolos a trabajar como socios en consorcios ya formados. Sin embargo, sin los recursos necesarios, también aumenta la dificultad para encontrar socios e invitaciones a proyectos.

A las debilidades anteriores se añade el desconocimiento general sobre las oportunidades de financiación y la complejidad de los requisitos europeos, causando que la transmisión de información a los miembros asociados sea torpe y genere más incertidumbre. Por otro lado, en la mayoría de las ocasiones los proyectos no son interesantes para los socios ya que estos priorizan las ventas para la supervivencia de la empresa sobre la investigación.

Dando continuidad al análisis interno, se da paso al análisis de las **fortalezas** detectadas. En general, la capacidad de informar e invitar empresas de la asociación a consorcios es la mayor fortaleza de las Fundaciones, Asociaciones y Organismos de interfaz. A esto se añade la disposición de invertir y mejorar por parte de las empresas miembros una vez la información ha sido eficazmente dada, además de la alta competitividad de las empresas madrileñas a nivel nacional, lo cual las posiciona en una situación ventajosa en comparación a empresas acostumbradas a entornos menos competitivos.

En cuanto al análisis del entorno se refiere, en las siguientes líneas se destacan las principales **amenazas** detectadas. Así como todas las entidades entrevistadas, las bajas tasas de éxito son el principal elemento disuasorio a la hora de participar. Asimismo, los aspectos económicos y la naturaleza de los proyectos son aspectos preocupantes para las empresas socias donde se destaca el modelo de investigación seguido por Europa, en el cual los resultados no están pensados para su viabilidad en mercado. Asimismo, las empresas deben cubrir la diferencia presupuestaria que exigen aquellos proyectos que no ofrecen financiación del 100%, comprometiendo sus ya limitados recursos.

Por otro lado, en relación con aspectos económicos, debido al desinterés generalizado por los fondos europeos asociado al desconocimiento, no se ofrece financiación a estas instituciones para realizar cursos de formación en temas de este tipo, complicando aún más la propagación de la información.

Para concluir con el análisis de entorno, se destacan las **oportunidades** que podría ofrecer el nuevo Programa Marco Horizonte Europa. Se mencionan las posibilidades que presenta el nuevo programa para diversificar las fuentes de financiación de las Fundaciones, Asociaciones y Organismos de interfaz. Otra oportunidad detectada hace referencia al valor añadido que ofrecen las redes de networking a nivel internacional para la recomendación de la participación de socios a los consorcios. Además, existe interés por la posibilidad de actualizar la tecnología regional y diferenciarse por estar en la vanguardia de la innovación dando visibilidad en el mercado a todos los participantes de las asociaciones.

Otra oportunidad de interés para estas instituciones hace referencia a la posibilidad de creación de nuevas medidas para la financiación de proyectos con sellos de excelencia otorgados por la comisión europea para aquellas empresas que fueron incapaces de obtener financiación a nivel europeo sean consideradas como proyectos prometedores a nivel regional.

5.2.4. ADMINISTRACIÓN GENERAL DEL ESTADO

La motivación de la Administración Pública para acceder a fondos europeos es el crecimiento del tejido investigador y el desarrollo del mercado de la Comunidad de Madrid. Destacan las oportunidades de liderazgo de entidades españolas en el entorno europeo, siempre y cuando se fijen objetivos claros y se persiga su consecución.

Actualmente, se denota crecimiento en la Comunidad de Madrid, pero el objetivo es estructurar la región de manera que facilite el acceso a fondos de financiación y potenciar el posicionamiento tanto nacional como internacionalmente.

Al realizar un análisis en profundidad, podemos identificar desde una perspectiva interna las **debilidades** detectadas para la Administración General del Estado. En primer lugar, se destaca la falta de participación tanto de Organismos Públicos de Investigación como de la Administración madrileña. En línea con lo mencionado, se señala el desconocimiento o la falta de iniciativa de las entidades por involucrarse en este tipo de proyectos por la carga de trabajo que supone. Esto se traduce no solo en poca participación, sino en la falta de compromiso y continuidad de los proyectos una vez han sido aprobados, lo cual es un factor preocupante en la región en comparación con otras Comunidades Autónomas.

Como otra debilidad asociada a lo mencionado, se incluye la falta de formación en cuanto a dominio del lenguaje exigido por la Comisión Europea, lo cual limita la capacidad de preparación de propuestas y la posibilidad de realizar proyectos consorciados internacionalmente.

A continuación, dentro del marco del análisis interno, se presenta al análisis de las **fortalezas** detectadas. En este caso, la Administración destaca el alto nivel del tejido investigador madrileño. Asimismo, se menciona la presencia de personal capacitado y especializado en líneas de trabajo concretas resultantes de los centros de investigación avanzada y educación superior y formación de la Comunidad de Madrid. Igualmente, se destaca la posibilidad de liderar proyectos europeos gracias a la excelencia investigadora madrileña. También se resalta la transparencia de los grupos de investigación participantes en proyectos nacionales como una virtud de la región.

La participación de la Administración General del Estado ha revelado una fortaleza desconocida hasta el momento y es el alto porcentaje de retorno en empresas madrileñas que participan activamente en actividades de I+D+i y sus correspondientes ayudas.

En cuanto al análisis del entorno, las siguientes líneas se destacan como las principales **amenazas**. Como se ha mencionado con cada institución, las bajas tasas de éxito continúan siendo la principal barrera de entrada los proyectos europeos. El resto de las amenazas pueden ser divididas en dos grupos: amenazas europeas, en las cuales se detalla la incertidumbre por la salida de Gran Bretaña de la Unión Europea, así como la dificultad de entrada en entornos internacionales específicos para formar consorcios. Por otro lado, se identifican las amenazas regionales, como el desarrollo no sistémico del ecosistema madrileño, la precariedad de los consorcios y/o renuncia de las ayudas una vez aprobadas por parte de algún miembro del consorcio, y la falta de iniciativa, participación y compromiso de organismos públicos de investigación.

Para concluir con el análisis del entorno, se destacan una serie de **oportunidades** identificadas como motivos de interés para la Administración General del Estado en este ámbito de análisis. En primer lugar, se destaca la posibilidad de actuar como intermediario para la coordinación de empresas con Universidades y Centros de Investigación para la generación de consorcios de alto nivel. Asimismo, se menciona la posibilidad de colaboración con el tejido investigador y emprendedor de la comunidad con el objetivo de ofrecer ayuda en relación con la preparación de propuestas por medio de herramientas, jornadas y formaciones.

Igualmente, se detectan oportunidades para la facilitación de la prestación de ayuda por parte de las consultoras para organismo públicos de investigación interesados en obtener información y guía respecto a experiencias pasadas en Programas Marco anteriores.

5.3. RESULTADOS DE LOS CUESTIONARIOS

Los cuestionarios fueron publicitados mediante redes sociales (LinkedIn) y comunicación directa con posibles participantes de diferentes entidades. Finalmente, se recogieron 270 respuestas, de las cuales 135 pertenecen a Universidades, 43 a Organismos Públicos de Investigación (OPIS), 45 a pequeñas y medianas empresas, 35 a Fundaciones, Asociaciones y organismos de interfaz, 7 a grandes empresas y 5 a la Administración Pública. Dentro de estas entidades, los perfiles que más participaron fueron investigadores (142), seguidos de responsables de proyectos (52).

En cuanto a la participación en previos programas europeos de financiación, 46 de los encuestados solo han participado en uno, 86 han estado en 1-5 proyectos, y 62 estuvieron activamente en más de 5 proyectos hasta la fecha. Sin embargo, 76 participantes declaran nunca haber optado por estos fondos, y en caso de haberlo hecho, nunca haber logrado la financiación de un proyecto.

Por otro lado, se denota un marcado interés en el nuevo Programa Marco Horizonte Europa que fue, con diferencia, el programa con mayor cantidad de votos entre los propuestos (COSME, EIC Accelerator, Erasmus, Eureka, etc.). Aunque resalta el poco interés por otras oportunidades, ya sea por desconocimiento de estas o porque son poco atractivas para las entidades españolas.

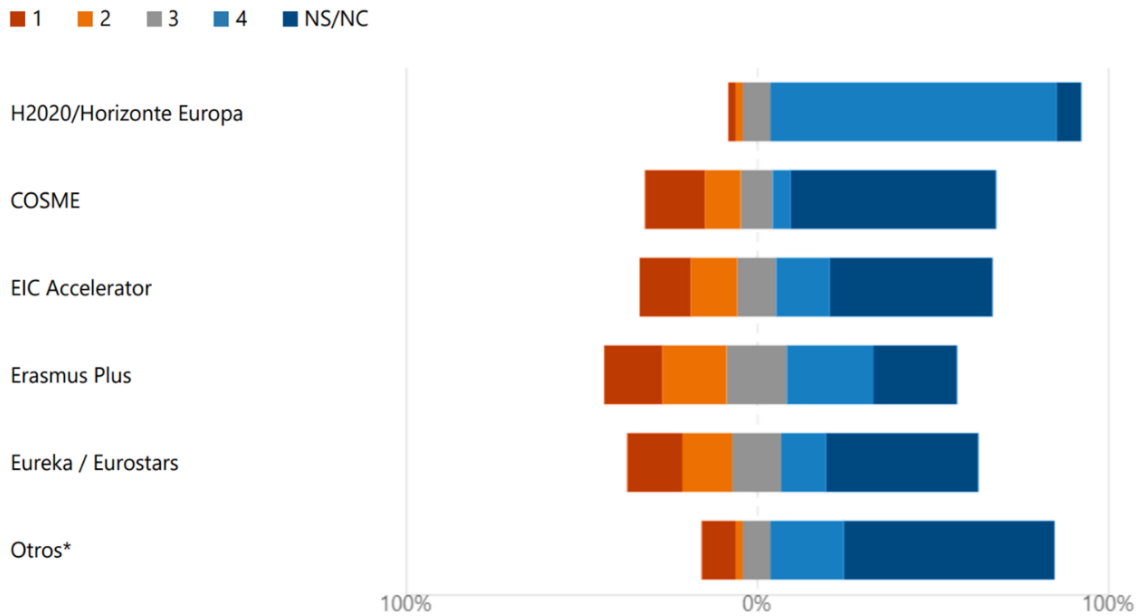


Figura 7. interés declarado por los participantes del cuestionario a los programas de financiación europea más relevantes. Donde 1 significa "No me interesa" y 4 "Me interesa mucho".

Otro resultado llamativo ha sido el uso de entidades promotoras de participación (Fundaciones, consultoras, centros de desarrollo, etc.) donde 125 participantes aseguraron nunca haber solicitado soporte en la presentación de proyectos europeos. Aunque hay dos claras entidades ganadoras en cuanto a elección por parte de individuos en busca de guía para su participación: los Puntos Nacionales de Contacto (91) y las Consultoras con 72 votos.

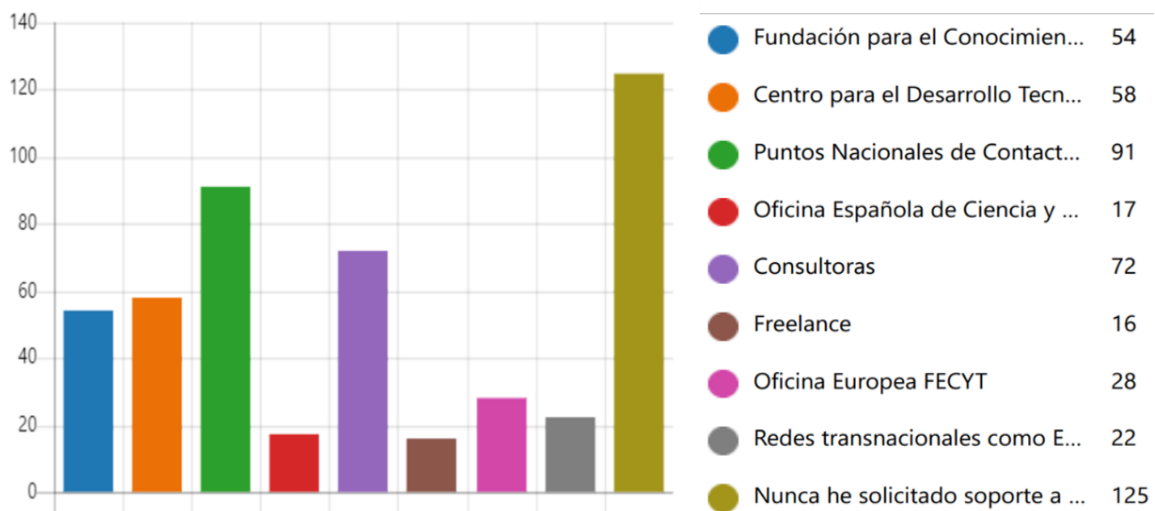


Figura 8. Solicitud de asistencia en preparación de propuestas europeas y tipo de entidad al que acuden en caso de necesitar información.

En cuanto a **barreras** encontradas para acceder a los fondos europeos se destaca la falta de personal interno dedicado exclusivamente a la preparación de propuestas, seguido de cerca por la dificultad de la gestión administrativa de los programas. Por otro lado, las respuestas muestran que el uso de un idioma extranjero y la generación de ideas no son problemas relevantes para las entidades.

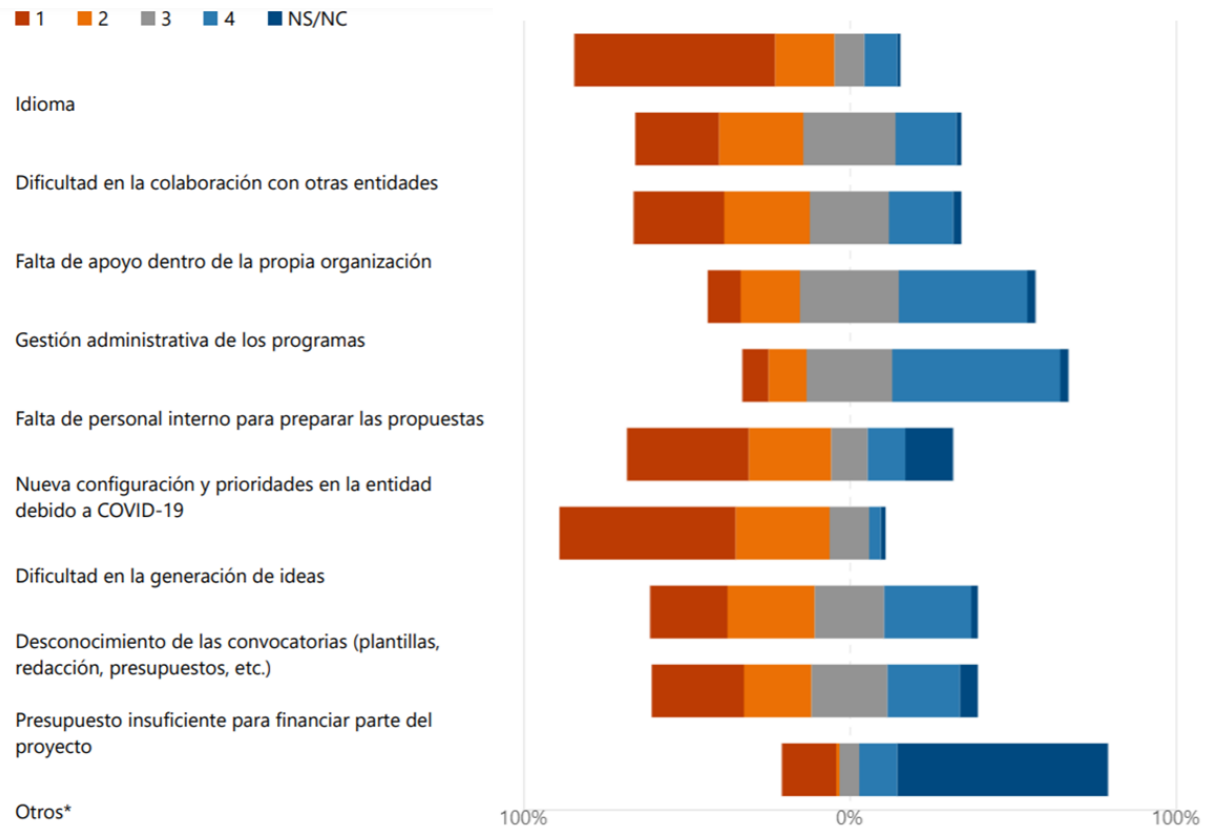


Figura 9. Relevancia de las barreras percibidas por las entidades. Donde 1 significa "Poco relevante" y 4 "Muy relevante".

Entre los factores limitantes existe gran heterogeneidad en las respuestas de lo cual se infiere que la mayoría de los factores mencionados son importantes para las entidades. Se destacan ligeramente la elevada competencia y bajas tasas de éxito de los programas europeos, además de la complejidad de la estructura y preparación de las propuestas, pero otros factores como los costes, la falta de apoyo, y la financiación parecen contribuir a la no participación de las entidades españolas.

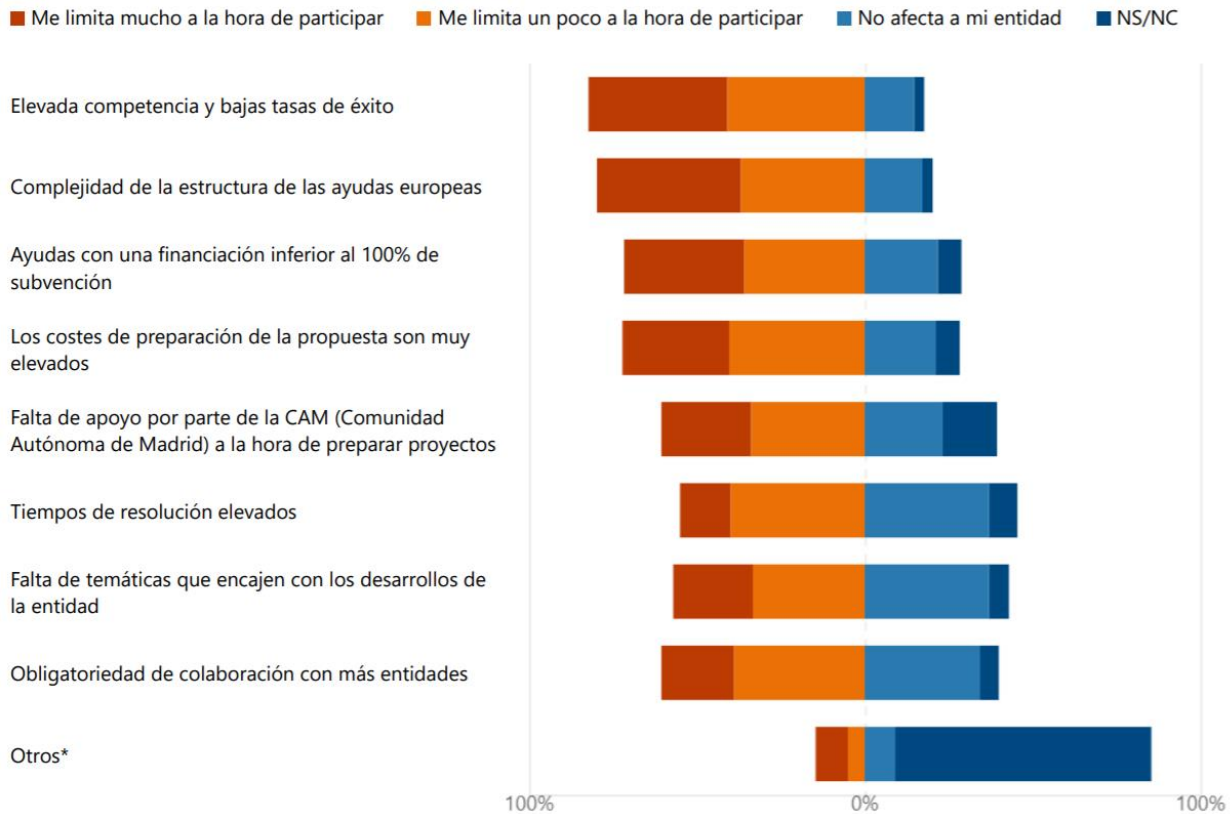


Figura 10. Relevancia de los retos percibidos por las entidades. Donde los aspirantes declaran entre “Me limita mucho a la hora de participar”, “Me limita un poco a la hora de participar” y “No afecta a mi entidad”

Continuando con las posibles barreras, las entidades declaran que factores como la capacidad de colaboración con otras entidades a nivel europeo, la proyección internacional y posicionamiento frente a competidores, y experiencia previa en este tipo de financiación, son cruciales a la hora de prepararse y acceder. Por tanto, se infiere que la falta de alguno de estos factores críticos influirá enormemente en la probabilidad de aprobar un proyecto internacional.

Según las **motivaciones** de los participantes, se ve una clara inclinación hacia la obtención de la financiación que ofrecen este tipo de programas dado que está permite el desarrollo del proyecto y fomenta la estabilidad del personal investigador, otra motivación de relevancia. Además, los participantes concuerdan en que la cooperación con entidades internacionales facilita la obtención de buenas prácticas y mejora la cultura de la empresa.

■ Es clave a la hora de participar ■ Me importa a la hora de participar ■ No impacta en mi motivación ■ NS/NC

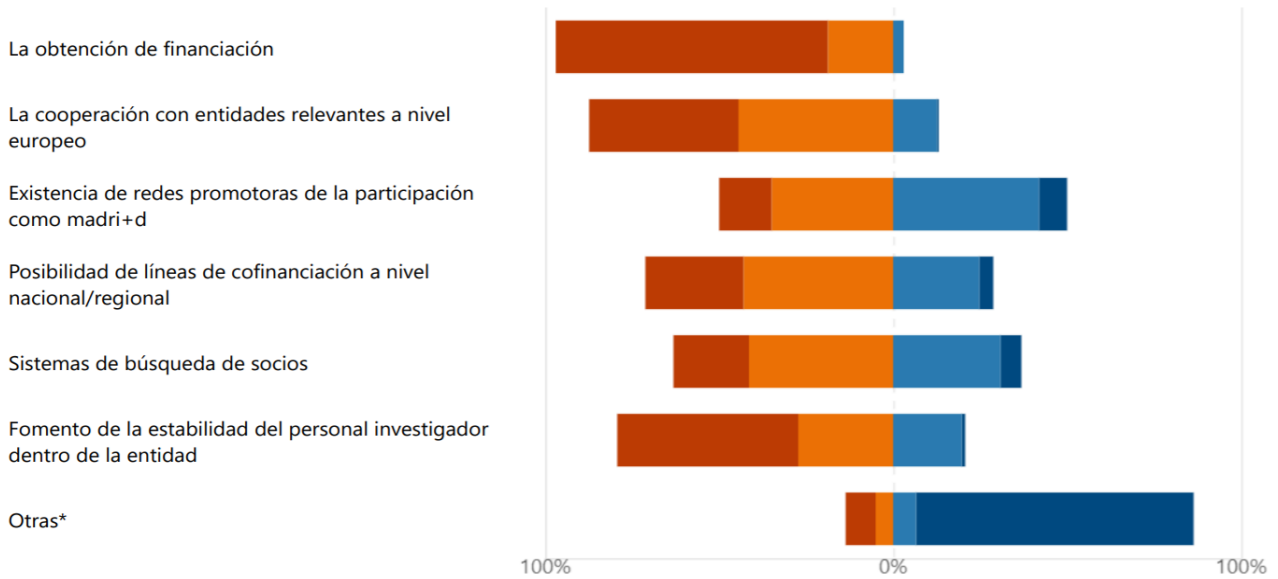


Figura 11. Principales motivaciones de los participantes. Donde se declara “Es clave a la hora de participar”, “Me importa a la hora de participar” o “No impacta en mi motivación”.

Se resalta el interés de los participantes de solicitar fondos europeos en la última pregunta, donde la mayoría de las respuestas apuntan a cierta inclinación a aprender, formarse y obtener asesoramiento, buscar soporte activamente para la preparación y preparación de propuestas, asesoramiento, participar en eventos para búsqueda de socios, etc. A continuación, se muestran todas las medidas que las entidades consideran relevantes y que podrían aplicarse en el futuro por parte la Fundación para el Conocimiento madri+d.

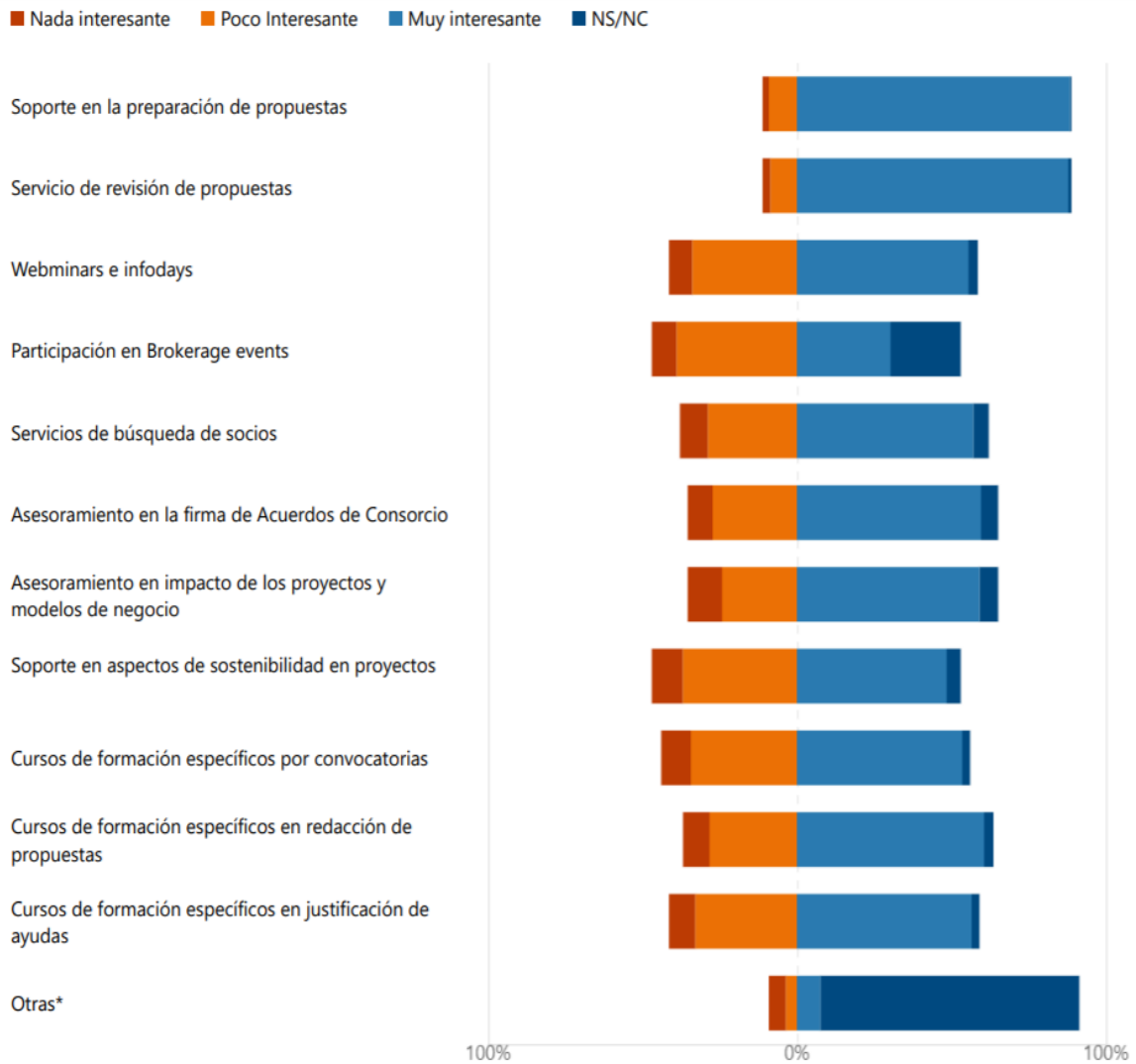


Figura 12. Sugerencias de medidas que podrían ayudar a aumentar la participación madrileña en los fondos europeos. Los participantes declaran entre "Nada interesante", "Poco interesante" y "Muy interesante"

6. SUGERENCIAS DE MEJORA DE LA PARTICIPACIÓN EN LOS FUTUROS PROGRAMAS DE FINANCIACIÓN EUROPEA

6.1. SUGERENCIAS DE LAS MESAS

- **Líneas de financiación complementarias** para proyectos con elevada calificación que no consigan financiación europea, dado las bajas tasas de aprobación en las convocatorias del Consejo Europeo de Investigación.
- **Acceso a información** sobre programas y convocatorias (antes y tras su publicación).
- Consolidación y fomento de los **sistemas que faciliten la búsqueda de socios** (Brokerage, Ferias, etc.).
- Nuevas **políticas de acercamiento a estructuras de posicionamiento “lobby”** promovidas desde la Comunidad que permitan influir en los programas de trabajo, plataformas, etc.
- **Formación** a las entidades sobre participación y gestión de proyectos europeos.
- Apoyo a la llegada a mercado de los proyectos: **entornos para demostración** con end-users facilitados por Madrid, mayor compromiso de la Comunidad con la innovación (involucración de la propia Administración como usuario final).
- **Apoyo en todas las etapas de la convocatoria de ayudas europeas** (formación y gestión de consorcios, preparación de propuestas y gestión y justificación de los proyectos)

6.2. SUGERENCIAS DE LAS ENTREVISTAS

- **Ayudas económicas de la Comunidad de Madrid** para la contratación de organismos especializados en búsqueda de consorcios, como por ejemplo consultoras. (Como las Ayudas a la Preparación de Propuestas Comunitarias “APC” ofrecidas por el Centro para el Desarrollo Tecnológico Industrial “CDTI”)
- Estrategia desde la Comunidad de Madrid para **facilitar la asistencia a eventos que permitan la formación de consorcios**.
- **Resumen simplificado sobre convocatorias previstas para el año**, incluyendo resumen, fechas y requisitos de estas, que aumenten el interés y la iniciativa del tejido investigador madrileño.
- Acciones desde la Comunidad de Madrid para dar **acceso a “lobbies”** a entidades españolas, proporcionando los canales para conocer y participar en ellos.
- **Cursos de formación** para la participación en proyectos europeos a nivel personal investigador, empresas y administración general del estado.
- Desarrollo de **líneas de financiación** de la Comunidad de Madrid para facilitar participación en proyectos que requieren una cuota de entrada, como las convocatorias Life.
- Disposición de la Comunidad de Madrid u otras entidades públicas para ser **banco de pruebas de proyectos aprobados** participando como socio en los proyectos.

6.3. SUGERENCIAS DE LAS CUESTIONARIOS

- **Personal** para la gestión administrativa y económica de los proyectos.
- **Cursos** para investigadores y gestores sobre acercamiento al mercado de los resultados obtenidos, nuevas tecnologías y contenido de las propuestas en formato video para su uso recurrente.
- Mayor apoyo y personal en la oficina de proyectos europeos que puedan brindar **atención personalizada**.
- **Asesoramiento ágil** que permita la preparación del proyecto y búsqueda de socios.

- **Actividades de networking** para el intercambio de experiencias, ayudando a la transferencia de conocimiento científico entre empresas-universidades. **Creación de redes de investigadores.**
- Boletín de información sobre **nuevas convocatorias** y las prioridades de la Unión Europea.
- Ayuda a la **traducción** y entendimiento de las propuestas en español.
- Mayor reconocimiento y **apoyo a los investigadores**, contribuyendo a la estabilidad y reconocimiento del tejido investigador de la comunidad. **Premios nacionales** a la excelencia y participación internacional.
- **Apoyo continuado y alternativas de financiación** para las propuestas que no hayan sido aprobadas a nivel europeo.

7. CONCLUSIONES

7.1. CONCLUSIONES DE LAS MESAS

Se encontraron diferencias llamativas entre las respuestas de las entidades, siendo la **principal motivación** a la participación en las convocatorias europeas la posibilidad de internacionalización y diferenciación de la competencia, excepto para Universidades y pequeñas y medianas empresas, donde la financiación es el factor más importante. No obstante, esta tipología de entidades hace hincapié en la dificultad añadida que supone la brecha de financiación generada por los propios fondos obtenidos, en caso de que los mismos sean asignados.

En cuanto a **barreras** encontradas, las entidades coinciden en que las bajas tasas de éxito y la elevada competitividad son elementos disuasorios importantes, principalmente debido a la dedicación de recursos necesaria para la preparación de una propuesta europea. La rigidez de las políticas para presentación de proyectos tanto nacional como a nivel europeo contribuyen a la dificultad de la preparación de la propuesta.

Una **debilidad** destacada en el seno de las entidades de la Comunidad de Madrid es la problemática asociada a la fidelización del personal investigador. La falta de financiación y la precariedad laboral están provocando una elevada movilidad internacional del mismo, obstaculizando la búsqueda de personal capacitado necesario para el desarrollo de proyectos de alta complejidad.

La **amenaza** más repetida, además de las tasas de éxito, es la existencia de grupos consolidados como “lobby” en otras regiones europeas con capacidad para influir en los programas de trabajo y en la adjudicación de proyectos, y la carencia de los mismos en la Comunidad de Madrid.

En cuanto a **fortalezas**, la Comunidad destaca por la solidez y excelencia de su tejido universitario y por su gran capacidad de “tracción” sobre el entorno empresarial circundante, lo cual se entiende como la capacidad de actuar como tractor y multiplicador para la concepción y el desarrollo de nuevos proyectos competitivos.

Las entidades participantes en las mesas de debate conciben el nuevo Programa Marco Horizonte Europa como una nueva oportunidad de acceso a los fondos europeos y las nuevas medidas de financiación para proyectos con sellos de excelencia.

7.2. CONCLUSIONES DE LAS ENTREVISTAS

Durante las entrevistas realizadas a responsables de las diversas entidades madrileñas, los participantes han resaltado la financiación ofrecida por los fondos europeos como una ventaja, pero no dicha financiación no se considera el objetivo principal a la hora de solicitar este tipo de ayuda. Por el contrario, las entidades entrevistadas destacan la diferenciación y posicionamiento internacional como el aspecto más importante. También, se menciona la gran competitividad, el prestigio y el “valor añadido” resultante de la participación en grandes consorcios, además de la posibilidad de intercambio de conocimiento entre países.

Sin embargo, las bajas tasas de éxito, la limitación de recursos o, en el caso de grandes empresas, la incapacidad de comprometer a largo plazo activos en una actividad de resultado inseguro, así como la falta de información, se consideran las barreras más importantes para las entidades.

El principal problema para Asociaciones, Universidades y Fundaciones es la limitación de personal dedicado en exclusiva a los fondos europeos por falta de financiación para esta actividad. Al mismo tiempo, todas las entidades acordaron que la entrada a consorcios es complicada: la búsqueda de socios, la posibilidad de invitación a consorcios ya formados, la incapacidad para dirigirlos por falta de personal, etc., al no haber ningún centro de encuentro para entidades españolas según sector de especialización.

Por otro lado, las entidades reconocen positivamente el nivel de investigación en la Comunidad de Madrid, destacando la capacitación del personal, la competitividad de las empresas y la buena relación existente entre las entidades madrileñas.

7.3. CONCLUSIONES DE LOS CUESTIONARIOS

Después de analizar las respuestas obtenidas, se puede concluir que la elevada competitividad de los fondos europeos tiene como consecuencia el “desánimo” por parte de las entidades madrileñas. Tal y como han respondido a las preguntas dichas entidades, al menos un 29% de los encuestados nunca ha optado a este tipo de financiación, ya sea por desconocimiento o complejidad. Sin embargo, los participantes que han participado en al menos un proyecto parecen conformes con la dinámica y los beneficios que ofrece, impulsando su continuada participación.

Horizonte Europa parece ser el programa de mayor interés sobre todos los propuestos con diferencia. No obstante, varias entidades declaran interés en las convocatorias ERC y acciones MSC (Primer pilar: ciencia excelente) y FET-OPEN (actualmente parte del programa EIC Pathfinder). Además de CHIST-ERA (ERANET), Life+ y Eurostars.

Sin embargo, el interés en estos programas no se traduce automáticamente en participación. El 46% de los encuestados declara nunca haber solicitado soporte, ya sea información o asistencia en la preparación de propuestas, de los servicios disponibles en la Comunidad de Madrid, lo que implica que medidas han de ser tomadas para que el interés de las entidades se convierta en una acción verdadera. Por otro lado, los factores limitantes podrían tener gran parte de la culpa de estos resultados. La elevada competencia, las bajas tasas de éxito, la complejidad de la preparación de propuestas, entre otras, están impidiendo que los encuestados participen activamente en los fondos europeos. Algunos motivos declarados fueron: la falta de programas intermedios no enfocados en investigación fundamental, la complejidad de búsqueda de socios del sector privado, el continuo cambio de las condiciones y el funcionamiento de los programas, la elevada carga de trabajo interna y la falta de personal, los lobbies europeos, etc. Además, las entidades perciben que ciertos requisitos han de ser cumplidos para aumentar la probabilidad de obtener una ayuda, factores como la capacidad de colaboración, un buen posicionamiento y capacidad de hacer “lobby”, así como experiencias previas en estos programas, son altamente valorados, impidiendo la participación de entidades de nueva formación.

Por otro lado, existen varios factores de motivación que impulsan el interés en los fondos europeos, tales como la financiación al 100% (+25% Overheads), y todo lo que la adquisición de fondos conlleva: contratación de personal cualificado de forma estable, desarrollo de las ideas del equipo, posibilidad de colaboración internacional, etc. De estos factores podemos inferir una problemática interna, la incapacidad de las entidades de ofrecer seguridad y puestos de trabajo estables por la falta de fondos. De ello, se deduce que la falta de personal es un impedimento a la hora de participar en los programas europeos. Otras motivaciones declaradas han sido la visibilidad internacional y reconocimiento de los resultados, el apoyo a la comercialización del proyecto y la posibilidad de trabajar con expertos renombrados en el área.

Por ello, se considera un aspecto positivo el interés demostrado en todas las medidas propuestas por la Fundación para el conocimiento madri+d, tales como formaciones especializadas sobre programas y convocatorias específicas, la asistencia durante la preparación de la propuesta, el soporte durante la creación de consorcios o el asesoramiento en materia de propiedad intelectual o industrial. En conclusión, las entidades madrileñas tienen gran interés en los programas europeos, pero necesitan asistencia y soporte durante el ciclo de vida del proyecto (desde su planteamiento hasta su justificación) para que el esfuerzo pueda ser relevante y sostenible a largo plazo.

7.4. CONCLUSIONES GENERALES

Los análisis por entidad realizados han dado información relevante en cuanto a las motivaciones y obstáculos que enfrentan las entidades investigadoras e innovadoras de la Comunidad de Madrid. Por lo cual, el objetivo general de este estudio, que era obtener la perspectiva interna de cada institución, ha sido debidamente cumplimentado.

En general, la **mayor problemática** de los fondos europeos se reduce a la alta competitividad y participación internacional de estos que provocan los bajos ratios de aceptación. La incertidumbre causada por dichas ratios, además del esfuerzo y la inversión de recursos para el montaje de propuestas y consorcios, son el principal motivo con diferencia del “desánimo” de las instituciones que participaron en este estudio. Por ello, desde la Fundación madri+d se proponen una serie de servicios de apoyo a la redacción, revisión y mantenimiento de las propuestas, así como la formación de los investigadores y gestores de proyectos en materias de interés tales como la protección de los resultados de la investigación o la justificación financiera de los proyectos. En lo que respecta al Plan Formativo, la Fundación para el conocimiento madri+d también cuenta con numerosos cursos formativos asociados a los programas de financiación europea más solicitados por las entidades españolas.

Con ello, no solo se busca subsanar la problemática de la falta de recursos y el esfuerzo asociado, sino que se quiere generar interés y eliminar las percepciones erróneas causadas por el desconocimiento y el constante cambio de las convocatorias europeas.

En cuanto al ámbito psicológico, cada una de las entidades parece percibir con rechazo este tipo de ayudas, ya que existen creencias generalizadas de connotación negativa que se traducen en la desconfianza hacia las mismas. Esta percepción se ve acrecentada por la existencia de “lobbys europeos” que tienen como objetivo influir en la toma de decisiones respecto a los temas a tratar en las convocatorias y los proyectos a ser financiados. Sin embargo, los participantes declaran que la creación de un “lobby” español que velara por los intereses de la región conferiría seguridad a la hora de preparar una propuesta.

Por otro lado, el resultado más llamativo respecto a las fortalezas internas ha sido la excelencia del tejido investigador de la Comunidad de Madrid. No obstante, se han de mejorar las condiciones laborales para impedir la fuga de estos activos a otras regiones europeas.

Para finalizar, y al contrario de lo visto en programas marcos anteriores, existe bastante interés por Horizonte Europa. Los organismos declaran que la posibilidad de intercambiar información, así como la oportunidad de diferenciación tanto a nivel nacional como internacional, son desenlaces realmente llamativos en una potencial participación en el nuevo Programa Marco. Además, la oportunidad de financiación al 100%, añadida a las mejoras en cuanto a tiempos de espera de resolución del nuevo Programa Marco son factores de interés creciente en la región. Por lo que se concluye que, para lograr el objetivo de aumentar la participación de entidades madrileñas en este tipo de ayudas, se requiere el apoyo en la preparación de propuestas y formaciones que ayuden a eliminar el desconocimiento y generen interés por los objetivos europeos.

8. ANEXOS

8.1. GLOSARIO

- ➔ Brokerage events: eventos realizados con el objetivo de reunir a un grupo de personas de diferentes países y distintas organizaciones durante un corto periodo de tiempo, con la finalidad de generar redes flexibles y efectivas.
- ➔ CONNECT-Advisory Forum for ICT Research and Innovation (CAF): entidad de asesoramiento para investigación y desarrollo en redes de comunicación, sistemas informáticos, contenido digital y tecnologías novedosas.
- ➔ Creative Europe: es el programa marco de la Comisión Europea para apoyar los sectores cultural y audiovisual.
- ➔ Erasmus+: programa de la Comisión Europea para apoyar la educación, la formación, la juventud y el deporte en Europa.
- ➔ ERC Reading days: eventos para la lectura de propuestas aprobadas. Aspectos como la temática y la estructura son estudiados durante el evento para que los participantes tengan la oportunidad de mejorar sus proyectos antes de la revisión por la Comisión Europea.
- ➔ Eureka: es una iniciativa europea de cooperación en el campo de la investigación y el desarrollo tecnológico orientada a la obtención de nuevos productos, procesos o servicios cercanos al mercado.
- ➔ Europa digital: programa para el fomento de la implantación a gran escala de tecnologías avanzadas, como la inteligencia artificial y las herramientas de ciberseguridad de última generación, con el objetivo de acelerar la transformación digital de las sociedades y economías europeas.
- ➔ Europa Excelencia: programa estatal de generación de conocimiento y fortalecimiento científico y tecnológico del sistema de I+D+i. Dicho programa tiene como objetivo potenciar la participación española en los subprogramas enmarcados en el Pilar 1 “Ciencia Excelente” de Horizonte Europa.
- ➔ European Innovation Council (EIC): como tercer pilar del programa marco Horizonte Europa, pretende identificar y apoyar tecnologías e innovaciones de vanguardia con potencial de crear nuevos mercados y expandirse internacionalmente.
- ➔ European Research Council (ERC): institución de financiación creada para promover la investigación y desarrollo en la Unión Europea.
- ➔ Eurostars: es un programa que apoya a las pequeñas y medianas empresas que realizan investigaciones y desarrollan productos, procesos y servicios innovadores para obtener una ventaja competitiva.
- ➔ Green Deal: plan con acciones concretas para la lucha contra el cambio climático, que pretende convertir a Europa en el primer continente climáticamente neutro en el año 2050.
- ➔ H2020: programa marco del periodo 2014-2020 en el cual se integraron por primera vez todas las fases de generación del conocimiento (actividades de investigación básica, desarrollo de tecnologías, proyectos de demostración, fabricación, apoyo a la salida al mercado, etc.).
- ➔ Horizonte Europa: programa marco de Investigación e innovación de la UE para el periodo 2021-2027, en el cual se refuerzan las políticas implementadas en el programa H2020.
- ➔ Iberoeka: es una certificación que realiza el programa iberoamericano de ciencia y tecnología para el desarrollo (CYTED) para proyectos de innovación estratégicos para los países miembro que incluyan empresas socias de al menos dos países iberoamericanos y que cuenten con el financiamiento de las agencias nacionales.

- ➔ Innovation fund: one of the world's largest funding programmes for the demonstration of innovative low-carbon technologies.
- ➔ Instituto catalán de investigación y estudios avanzados (ICREA): es una fundación creada por la necesidad de nuevas fórmulas de contratación que permitieran competir en igualdad de condiciones con otros sistemas de investigación, orientándose a la contratación del personal científico y académico de mayor talento.
- ➔ Instituto Madrileño de Estudios Avanzados (IMDEA): son centros de investigación de excelencia radicados en la Comunidad de Madrid. Se centran en siete áreas estratégicas para la sociedad desde el punto de vista empresarial, científico y tecnológico: agua, alimentación, energía, materiales, nanociencia, networks y software.
- ➔ Interreg Europe: organismo creado para ayudar a los gobiernos regionales y locales de toda Europa a desarrollar y ofrecer mejores políticas.
- ➔ Life: instrumento de financiación para actividades relacionadas con el medio ambiente y el cambio climático.
- ➔ Lobby Europeo: "grupos de presión" que buscan "influir en los procesos de elaboración de políticas" europeas.
- ➔ Midcaps: son compañías cotizadas en los mercados financieros que se caracterizan por tener una mediana capitalización bursátil.
- ➔ Organismos públicos de investigación: son instituciones de investigación de carácter público y de ámbito nacional que, junto con las universidades, forman el núcleo básico del sistema público de investigación científica y desarrollo tecnológico español.
- ➔ Programa marco: es la principal iniciativa comunitaria de fomento y apoyo a la I+D+i en la Unión Europea. En este programa se engloban todas las actividades relacionadas con investigación e innovación y refleja las necesidades y objetivos actuales de la Comisión Europea.
- ➔ Proyectos CERVERA: Ayudas a proyectos individuales de I+D desarrollados por empresas que colaboren con Centros Tecnológicos de ámbito estatal en las tecnologías prioritarias Cervera.
- ➔ Puntos de Contacto Nacionales (NCPs): son organizaciones independientes de diferente naturaleza (ministerios, academias de ciencia, agencias de investigación, etc.) que actúan como proveedores de información para los solicitantes de ERC en su idioma nativo.
- ➔ PYME: pequeña y mediana empresas con menos de 250 trabajadores y una facturación anual inferior a 50 millones de euros.
- ➔ Red de OTRIs Universitarias de Madrid (ROMU): Agrupación de los directores de OTRI de las universidades de Madrid tanto públicas como privadas.
- ➔ Standing Committee on Agriculture Research (SCAR): comité de asesoramiento sobre la investigación agrícola europea y bioeconomía. Actúa como catalizador para la coordinación de los programas nacionales de investigación.

8.2. RESUMEN DAFO

RESUMEN DE LAS MESAS

<p style="text-align: center;">Debilidades</p> <p>Falta de estructuras consolidadas de soporte a la participación (homólogas a las existentes en otras CCAA como la Institución Catalana de Investigación y estudios avanzados en Cataluña o Programa País Vasco).</p> <p>Dificultad para contar con gestores personalizados y liberar a los investigadores de tareas administrativas.</p> <p>Elevada movilidad del personal dedicado a gestión en Universidades y falta de reconocimiento en los funcionarios de carrera.</p> <p>Competencia entre Universidades por los mismos fondos (especialmente los fondos del Pilar 1 Excelencia procedentes del ERC) y con otros centros regionales dedicados exclusivamente a la investigación, con mayor financiación para la misma.</p> <p>Falta de viabilidad económica de proyectos de investigación básica (con TRL bajos, tales como los financiados por el ERC), lo que requiere financiación complementaria.</p>	<p style="text-align: center;">Amenazas</p> <p>Rigidez de la ley de contratos por la que se rigen las Universidades públicas.</p> <p>Falta de inclusión de Oficinas de Proyectos Europeos en el desarrollo de las Universidades, lo cual compromete su estabilidad temporal.</p> <p>Dificultad de acceso a información de nuevos topics de investigación para Universidades de reducido tamaño.</p> <p>Bajas tasas de éxito y elevada competitividad con entidades europeas mejor posicionadas.</p> <p>Creciente complejidad para la formación de consorcios.</p>
<p style="text-align: center;">Fortalezas</p> <p>Buen posicionamiento de la Comunidad de Madrid en lo que respecta a recursos destinados a la I+D+i en el contexto estatal.</p> <p>Disponibilidad de personal especializado en aspectos técnicos.</p> <p>Cercanía del tejido empresarial en la Comunidad de Madrid.</p> <p>Solidez del tejido universitario con posibilidades de colaboración estables.</p> <p>Experiencia previa en colaboración entre Universidades (red de Otris Universitarias de Madrid).</p>	<p style="text-align: center;">Oportunidades</p> <p>Nuevas oportunidades de acceso a fondos a través de Horizonte Europa.</p> <p>Fondos Next Generation EU</p> <p>Preparación para participar en nuevos programas como Misiones.</p>

Universidades

Debilidades

Falta de estructuras consolidadas de soporte a la participación.
Elevada movilidad de los investigadores por las condiciones poco competitivas.
Estructuras internas muy rígidas para la contratación del personal dadas las políticas internas en la gestión de fondos (rigidez contratación pública), lo cual entra en conflicto con la estabilidad del personal investigador.
Apoyo limitado en la gestión de proyectos, investigadores han de actuar como coordinadores.
Escasa visibilidad de las instituciones regionales en Europa.

Amenazas

Reducción de la financiación al Pilar 1 de Horizonte Europa.
Complejidad de la nueva estructuración de consorcios en Horizonte Europa dada la necesaria transversalidad (inclusión de usuarios finales como asociaciones, promotores, etc.)
Existencia de grupos consolidados como “lobbys” en otras regiones europeas con capacidad para influir en los programas de trabajo y en la adjudicación de proyectos.
Inexistencia de líneas de financiación para cuotas de socios de JTI, PPP, etc.
Incompatibilidad de financiación entre programas.
Incertidumbre durante el lanzamiento de Horizonte Europa sobre las posibilidades de apoyo desde las administraciones.
Bajas tasas de éxito y elevada complejidad de las solicitudes.

Organismos Públicos de Investigación

Fortalezas

Excelencia y cualificación de los investigadores.
Facilidad de acceso a proyectos gracias a contactos internacionales de los investigadores.
Participación por inercia de investigadores experimentados y posicionados en Europa.
Tracción sobre el entorno empresarial circundante (conexiones con cliente/proveedor sólidas y estables a largo plazo).

Oportunidades

Nuevas oportunidades de acceso a fondos a través de Horizonte Europa.
Posible consolidación de sistemas de búsqueda de socios eficientes.
Nuevas líneas de apoyo a la Red de Gestores a nivel nacional que de apoyo a investigadores.

Debilidades

Rigidez procedimental y complejidad interna a la hora de tomar decisiones sobre la participación en proyectos internacionales (la participación europea no es prioridad a nivel organizativo).

Problemática en la formación de consorcios: propiedad intelectual (riesgo de transmisión de información confidencial y de compartir la propiedad industrial) y dedicación de recursos.

Bajas posibilidades de dedicación interna a proyectos europeos y falta de personal especializado con alto nivel de inglés y conocimiento de programas internacionales.

Amenazas

Bajas tasas de éxito en convocatorias europeas.

Topics alejados de los planes y objetivos estratégicos de las empresas.

Elevado tiempo entre la gestación de la idea, presentación del proyecto, resolución de la convocatoria y comienzo de la actividad de I+D+i.

Gran empresa y empresa de mediana capitalización

Fortalezas

Capacidad de aplicación y ejecución de los resultados de los proyectos.

Capacidad de arrastre a consorcios de empresas del entorno (principalmente pymes).

Gran disponibilidad de recursos.

Oportunidades

Colaboración con líderes científicos y tecnológicos del sector a escala internacional.

Adscripción de tecnologías de vanguardia a los procesos de la empresa.

Venta de los productos finales.

Debilidades

Disponibilidad de recursos limitada (tanto financieros para financiar los ratios no cubiertos; como humanos para dedicar personal a la preparación e implementación de las propuestas y proyectos).

Dificultad para la generación de consorcios competitivos y/o coordinadores de proyectos: las pymes/micropymes son poco atractivas para liderar; dificultad para encontrar socios internacionales operando desde un solo país.

Fuga del personal especializado y capacitado a grandes empresas / otros países.

Problemas para la consecución de avales en caso de ser requisitos para las ayudas.

Amenazas

Resultados de las convocatorias inciertos y ratios de evaluación bajos.

Complejidad del Funding and Tender Portal.

Limitación del número de presentaciones por propuesta (como por ejemplo el European Innovation Council).

Evaluaciones genéricas de las propuestas que dificultan la mejora de las mismas.

Elevada competitividad.

Mala reputación en las AAPP sobre las capacidades de las pymes como generadoras de resultados de la investigación diferenciadores.

Pequeñas y medianas empresas

Fortalezas

Flexibilidad y dinamismo a la hora de tomar decisiones sobre la participación y/o financiación.

En el caso de spin-off de Universidades y Centros de Investigación, cuentan con personal y gestores con experiencia previa en proyectos europeos.

Oportunidades

Líneas de financiación europea específicas para pymes.

Valor añadido y diferenciador mediante la participación en programas europeos.

Posibilidad de apertura a nuevos mercados gracias a los partenariados europeos.

Visibilidad para la apertura de rondas de financiación y contacto con potenciales inversores

Debilidades

Recursos limitados para la preparación de propuestas y el acceso a contactos internacionales, así como para la generación de contenidos de los programas de trabajo.

Proyectos no alineados con los intereses de los asociados o sin beneficio para ellos.

Barrera psicológica: muchas pymes consideran que los proyectos europeos están destinados a grandes empresas y centros de I+D con elevados recursos.

Amenazas

Bajas tasas de éxito.

Elevada competencia de entidades homólogas europeas mejor posicionadas.

Dificultad de encontrar proyectos que encajen con el objeto social de la entidad.

Dificultad de acceso a borradores de programas de trabajo y documentos que permitan un posicionamiento previo.

Complejidad de la nueva estructura de programas 2021-2027.

Fundaciones, asociaciones y organismos de
interfaz

Fortalezas

Capacidad de llevar los resultados de proyectos a un número elevado de asociados.

Profundo conocimiento de los sectores representados que pueden ser transmitidos a las instituciones europeas.

Disponibilidad de personal especializado para dar soporte a asociados.

Oportunidades

Potencial de los nuevos fondos disponibles para Horizon Europe.

Valor añadido derivado del networking y de la posibilidad de participar en nuevos consorcios internacionales.

Visibilidad y posicionamiento de la institución.

Nuevas medidas como la financiación para proyectos con sello de excelencia.

Debilidades

Limitaciones legales a la hora de obtener financiación ajena en organismos públicos.

Inexistencia de oficinas de proyectos europeos en las Administraciones Públicas (AAPP)

Estructuras rígidas que impiden la disposición de recursos internos para actividades adicionales.

Dificultades para la contratación de nuevo personal especializado con idiomas y capacidad de gestión (procedimientos rígidos acordes con las premisas de las administraciones publicas).

Dificultades para la obtención de compromiso interno para la participación.

Amenazas

Bajas tasas de éxito.

Complejidad de adaptación a las premisas de los programas europeos.

Evaluaciones genéricas que dificultan la identificación de los puntos de mejora.

Operatividad incierta de las herramientas para la formación de consorcios disponibles.

Administración General
del Estado

Fortalezas

Capacidad de movilización del entorno (efecto tractor sobre asociaciones, organizaciones sin ánimo de lucro, etc.).

Capacidad de aplicar políticas y de elevar a decisiones las conclusiones y resultados de los proyectos.

Impacto elevado derivado de la implantación de resultados a nivel institucional.

Tejido investigador de la Comunidad muy desarrollado.

Oportunidades

Colaboración con otras entidades a nivel internacional (sinergias e intercambios).

Prestigio institucional.

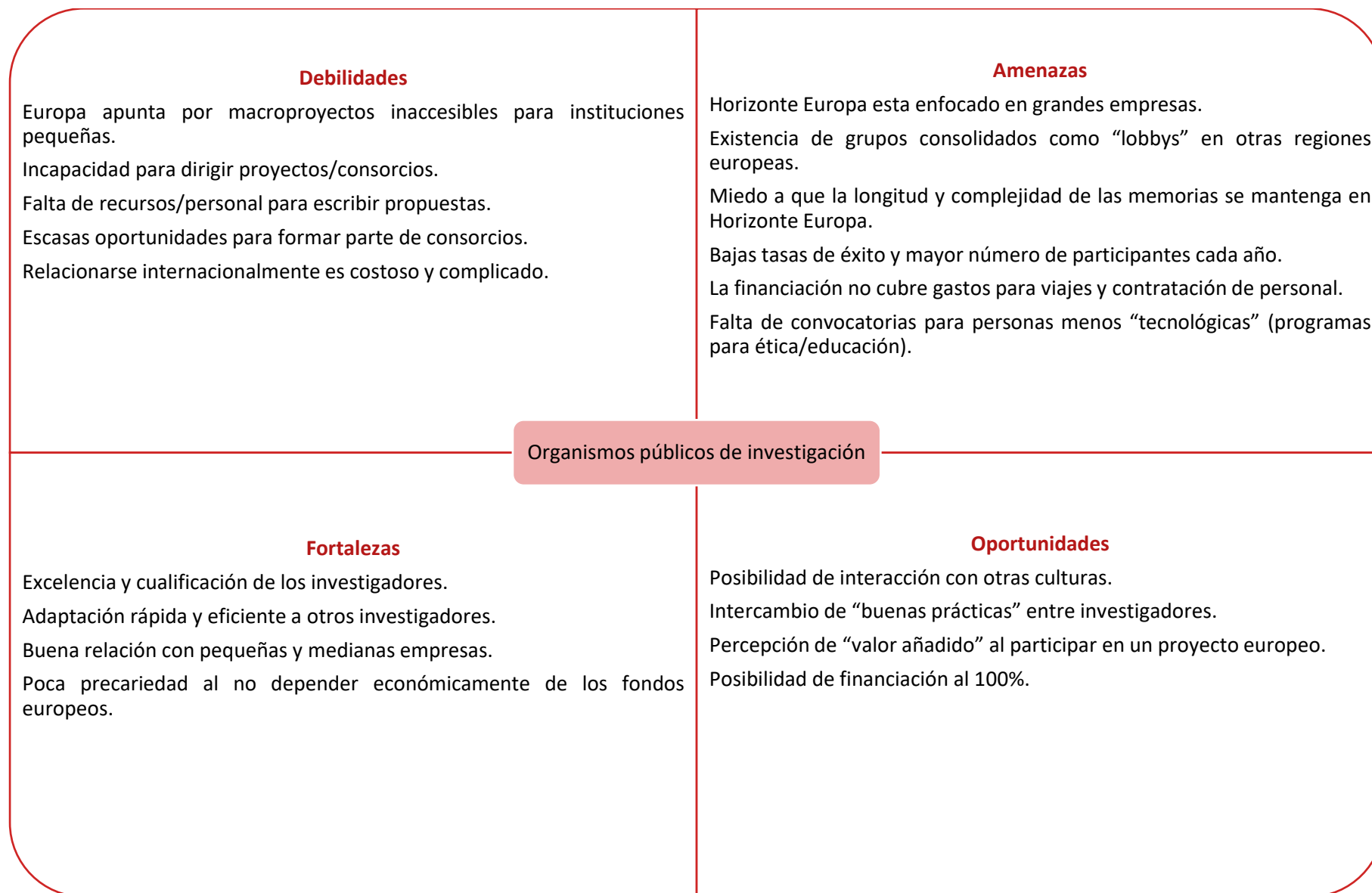
Incorporación de nuevas tecnologías (prueba y adopción).

Existencia de estructuras de apoyo de ámbito nacional (NCPs y representantes de programas muy especializados).

Opciones de participación para AAPP más ágiles que para los proyectos convencionales como ERA-NETS.

Colaboración con el tejido investigador y emprendedor de la Comunidad.

8.3. RESUMEN DE LAS ENTREVISTAS



Debilidades

Disponibilidad de recursos para preparación de propuesta y ejecución de los proyectos.

Participación limitada en proyectos ya que requieren de un proceso de aprobación local y posteriormente internacional.

Colaborar en proyectos con competidores dificulta la participación por políticas internas.

Gestión administrativa de proyectos aprobados laboriosa.

Percepción de que muchos de los topics están muy dirigidos a entidades o países concretos que dificulta la promoción de proyectos competitivos.

Consumo de recursos con resultado incierto.

Programas que solo cubren amortizaciones de equipos representan conflictos internos debido a la posibilidad de no implementar esos procesos en la compañía.

Amenazas

Bajas tasa de éxito de las convocatorias.

Elevados tiempos desde que se comienza a preparar la propuesta hasta que se comienzan las actividades debido al modelo colaborativo de los programas Marco.

Posibilidad de transferencia de know-how y de información confidencial a otras empresas de la competencia.

Conflictos con la propiedad intelectual compartida.

Dificultad para conseguir la participación de la Comunidad de Madrid.

Gran empresa y empresas de mediana capitalización

Fortalezas

Independencia de ejecución económica

Visibilidad y posicionamiento de la entidad en el contexto internacional y nacional (otras empresas del grupo)

Capacidad para incorporar tecnologías desarrolladas y novedosas a la empresa

Acceso a información rápida

Red de contactos establecida en base a experiencia que facilita la formación de consorcios competitivos.

Capacidad de ejecución de proyectos

Posibilidad de dedicación de recursos e instalaciones elevada

Oportunidades

Colaboraciones con líderes científicos y tecnológicos del sector.

Adscripción de tecnologías de vanguardia a los procesos de la empresa.

Relacionarse con otras empresas del sector tanto nacional como internacionalmente.

Participación y validación en entornos reales.

Oportunidad de transferencia de conocimiento derivado de la colaboración.

Diferenciación de la competencia.

Debilidades

Recursos limitados para la preparación de propuestas.
Falta de financiación para contratar personal exclusivo para proyectos.
Incapacidad de liderar proyectos, es decir, solo puede entrar en consorcios ya formados.
Dificultad para encontrar socios e invitaciones a consorcios.
Falta de información para informar a miembros de la asociación de oportunidades de financiación.
Empresas priorizan la venta a la investigación.

Amenazas

Bajas tasas de éxito.
Proyectos presentados se enfocan demasiado en la investigación y no en la viabilidad en mercado.
Las empresas miembros deben pagar la diferencia dejada por la falta de financiación en un proyecto.
No hay financiación para realizar cursos de formación en temas de interés para la asociación.

Fundaciones, asociaciones y organismos
de interfaz

Fortalezas

Capacidad de informar e invitar empresas de la asociación a consorcios.
Disposición a invertir y mejorar por parte de las empresas.
Las empresas madrileñas son competitivas a nivel nacional.

Oportunidades

Diversificar fuentes de financiación.
Valor añadido derivado del networking y de la posibilidad de participar en nuevos consorcios internacionales.
Actualizar tecnología y estar a la vanguardia de la innovación.
Nuevas medidas como la financiación para proyectos con sello de excelencia.

Debilidades

Escasa llegada a mercado de la investigación realizada.
Poca participación en proyectos desde organismos públicos.
Falta de continuidad de proyectos.
Dificultades para la obtención de compromiso interno para la participación.
Falta de formación en cuanto a dominio de lenguaje.

Amenazas

Bajas tasas de éxito.
Incertidumbre por la salida de Gran Bretaña de la Unión Europea.
Dificultad de entrada en entornos específicos para hacer consorcios.
Ecosistema sin desarrollo armónico ni sistémico.
Precariedad de los consorcios/Renuncia a las ayudas una vez aprobadas.
Falta de participación de organismos públicos de investigación.

Administración General
del Estado

Fortalezas

Nivel de investigación muy alto.
Personal capacitado y especializado en líneas de trabajo concretas.
Porcentaje de retorno alto en empresas madrileñas.
Posibilidad de liderar proyectos europeos gracias a excelencia investigadora.
Participación transparente en proyectos nacionales por parte de grupos de investigación.

Oportunidades

Posibilidad de coordinar empresas con universidades y centros de investigación.
Puesta en marcha de herramientas, jornadas y formaciones para la preparación de propuestas.
Prestación de ayuda por parte de consultoras para organismos públicos.
Colaboración con el tejido investigador y emprendedor de la Comunidad.

8.4. CUESTIONARIOS ENVIADOS



Participación en programas de financiación europea. Comunidad de Madrid.

Análisis DAFO para la mejora de la participación de entidades madrileñas en programas de financiación europea.

Dada la potencialidad que representa el lanzamiento del nuevo Programa de la Comisión Europea HORIZONTE EUROPA, desde la Fundación para el conocimiento madri+d estamos estableciendo una serie de acciones que permitan la mejora de la participación de las entidades madrileñas en programas europeos de financiación a la I+D+i.

Para ello, el conocimiento de las condiciones de partida y del entorno en el que operan actualmente las entidades de la Comunidad de Madrid resulta relevante a la hora de trazar estrategias regionales de fomento a la participación. El elemento clave para la mejora de la participación es la definición de una estrategia que lleve a potenciar las fortalezas, superar las debilidades, controlar las amenazas y beneficiarse de las oportunidades. Esta encuesta es el resultado de 6 meses de trabajo con 75 expertos de 60 instituciones académicas, empresas, entidades intermedias y representantes de administraciones.

Por ello, este cuestionario forma parte de un análisis de las Debilidades, Amenazas, Fortalezas y Oportunidades (DAFO) en el que el objetivo es que las entidades madrileñas de todo tipo puedan compartir su experiencia en programas de financiación europea y plantear sus necesidades para la futura participación en los mismos. Este análisis surge en el marco de la colaboración de la Dirección General de Cooperación con el Estado y la Unión Europea y la Fundación para el Conocimiento madri+d.

Muchas gracias de antemano por vuestra colaboración.

* Obligatorio

Información sobre su entidad